



Servizio Sanitario Nazionale – Regione dell'Umbria  
AZIENDA UNITA' SANITARIA LOCALE UMBRIA 1  
Sede Legale Provvisoria: Via Guerra 21 – Perugia  
Codice Fiscale e Partita IVA 03301860544

**DELIBERA DEL DIRETTORE GENERALE**  
**n. 1590 del 29/11/2017**

**Proponente: UO Attività Tecniche**

**Oggetto: Accordo di programma integrativo del 12/12/2016 per il settore degli investimenti sanitari (Art. 20 L. 68/88). Procedura di gara aperta per l'affidamento dei servizi attinenti all'architettura e all'ingegneria dell'intervento n. 32 AdP "Riqualificazione ed adeguamento dell'ex padiglione Massari (Perugia) per realizzazione sede dei servizi citologia, farmaceutico ed ambulatori dell'area distrettuale del perugino" CUP F91B16000620003 CIG 7145208C29 - Aggiudicazione alla società RPA srl di Perugia**

**IL DIRETTORE GENERALE**

Vista la proposta di delibera in oggetto di cui al num. Provv 11654 del 28/11/2017 contenente:

il Parere del Direttore Amministrativo – Dott.ssa Doriana SARNARI

il Parere del Direttore Sanitario – Dr. Pasquale PARISE

*Hash .pdf (SHA256):*

ceb108d3b8a27b195bdb77041b87669cb1ee269cf1c7d7d390e9d42cc3c36b4b

*Hash .p7m (SHA256):*

b6ecbbf1af25f14d6d09920220cbd4db54063ba280a50926fa0f31a073da26c7

*Firme digitali apposte sulla proposta:*

Fabio Pagliaccia, Pasquale Parise, Roberto Susta, Doriana Sarnari

**DELIBERA**

Di recepire la menzionata proposta di delibera che allegata al presente atto ne costituisce parte integrante e sostanziale e di disporre quindi così come in essa indicato.

**IL DIRETTORE GENERALE**  
(Dott. Andrea CASCIARI)\*

## DOCUMENTO ISTRUTTORIO

### PREMESSO che:

- ✓ con DGR n. 164 del 22/02/2016, la Regione Umbria ha approvato l'elenco degli interventi prioritari da finanziare e il nuovo schema di accordo di programma per il settore degli investimenti sanitari ex art. 20, legge 67/1988;
- ✓ l'Accordo di programma integrativo, sottoscritto il 12/12/2016 tra Regione Umbria e Ministero della Salute, di concerto con il Ministero dell'Economia e delle finanze, prevede, tra gli altri, l'intervento n. 32 AdP *"Realizzazione struttura per cure palliative (Hospice) c/o ex padiglione Massari (PG)"*, di proprietà dell'Azienda USL Umbria 1, per un importo complessivo di € 1.500.000,00, di cui € 1.425.000,00 finanziamento Stato ed € 75.000,00 finanziamento Regione;
- ✓ con DGR n. 1606 del 28/12/2016, la Regione Umbria, a seguito della sottoscrizione dell'Accordo di programma integrativo ex art. 20 L. 67/88, ha impegnato la quota di cofinanziamento regionale;
- ✓ con DGR n. 134 del 20/02/2017, la Regione Umbria ha preso atto del suddetto Accordo di programma integrativo, confermando la quota di cofinanziamento Stato/Regione per ciascun intervento e ha stabilito le modalità di trasmissione della documentazione progettuale da parte degli Enti attuatori, dando atto che, ai sensi dell'art. 1 comma 310 della L. 266/2005, dalla data del 12/12/2016 decorrono i diciotto mesi entro i quali deve essere perfezionata la richiesta di ammissione a finanziamento, decorsi i quali è prevista la revoca delle risorse assegnate;
- ✓ con Delibera n. 1192 del 28/10/2016 è stato aggiornato il programma triennale 2016 – 2018 dei lavori pubblici e adottato il programma triennale 2017 – 2019, con cui la gara *"Realizzazione struttura per cure palliative (Hospice) c/o ex padiglione Massari (PG)"*, è stata confermata nell'annualità 2018;
- ✓ che con nota prot. n. 96385 del 12/07/2017, è stata richiesta alla Regione Umbria la rimodulazione dell'intervento n. 32 con il seguente: *"Riqualificazione ed adeguamento dell'ex-padiglione Massari (Perugia) per realizzazione sede dei servizi citologia, farmaceutico ed ambulatori dell'area distrettuale del perugino"*;
- ✓ con DGR 885 del 28/07/2017, la Regione Umbria ha preso atto delle esigenze rappresentate in ordine alla necessità di rimodulare alcuni interventi finanziati con l'Accordo di programma e ha approvato il nuovo elenco degli interventi aggiornati a seguito delle richieste delle Aziende Sanitarie;
- ✓ con Delibera n. 971 del 19/07/2017, è stata attivata procedura di gara aperta per l'affidamento dei servizi attinenti all'architettura e all'ingegneria, dell'intervento n. 32 AdP *"Riqualificazione ed adeguamento dell'ex-padiglione Massari (Perugia) per realizzazione sede dei servizi citologia, farmaceutico ed ambulatori dell'area distrettuale del perugino"*, stabilendo che, per l'aggiudicazione della gara, sarà utilizzato il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa ex art. 95, c. 3, lett. b) del D. Lgs. 50/2016 e s.m.i.;
- ✓ l'importo complessivo del corrispettivo a base d'asta è pari ad € 221.028,43, oltre oneri fiscali e previdenziali, di cui € 17.621,24 per prestazioni professionali attinenti la normativa antincendio, determinato dalla Stazione appaltante sulla base della tariffa

approvata dall'Ordine degli Ingegneri di Perugia il 28/08/2007 (a titolo di mero riferimento ai fini della quantificazione del corrispettivo) ed € 203.407,19 determinato ai sensi e nel rispetto del D.M. 17/06/2016, sulla base degli importi (comprensivi degli oneri della sicurezza e della manodopera) e delle classi e categorie dei lavori (esclusi costi della sicurezza):

<b>CATEGORIE OPERE OGGETTO DEL SERVIZIO DM 17/06/2016</b>					
<b>CATEGORIA</b>	<b>PRESTAZIONE PRINCIPALE/ SECONDARIA</b>	<b>ID OPERE</b>	<b>GRADO DI COMPL.</b>	<b>CLASSI/CATEGORIE L 143/1948</b>	<b>IMPORTO €</b>
Opere edili e di finitura	Principale	E.10	1,2	I/d	400.000,00
Impianti elettrici	Secondaria	IA.03	1,15	III/c	200.000,00
Impianti climatizzazione	Secondaria	IA.02	0,85	III/b	200.000,00
Impianto idrico-sanitario e antincendio	Secondaria	IA.01	0,75	III/a	100.000,00
Strutture	Secondaria	S.04	0,9	IX/b	100.000,00

- ✓ il bando di gara relativo all'incarico in oggetto è stato pubblicato su:
  - Gazzetta Ufficiale dell'Unione Europea n. 2017/S 142-292462 del 27/07/2017;
  - Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana Va Serie Speciale "Contratti Pubblici" n. 86 del 28/07/2017;
  - Gazzetta Aste e Appalti Pubblici in data 11/08/2017,
  - Messaggero ed. Nazionale (in estratto) in data 11/08/2017,
  - Messaggero ed. Umbria (in estratto) in data 11/08/2017,
  - Corriere dell'Umbria (in estratto) in data 11/08/2017;
  - Sito informatico dell'Azienda USL Umbria 1 alla pagina Amministrazione Trasparente-Bandi di gara e contratti (bando integrale, norme integrative del bando, fac-simile domanda di partecipazione, fac-simile dichiarazioni sostitutive, ecc.);
  - Sito informatico del Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti;
  - Banca Dati Nazionale Contratti Pubblici dell'Anac;
- ✓ come previsto dal bando:
  - le offerte e la relativa documentazione richiesta dovevano pervenire entro il termine perentorio delle ore 13,00 del giorno 04/09/2017, direttamente all'ufficio protocollo della Azienda USL Umbria 1 - Via G. Guerra, 21 - 06127 Perugia;
  - la prima seduta di gara era fissata per il giorno 14/09/2017, alle ore 10,30;

- ✓ con Delibera n. 1286 del 04/10/2017, è stata nominata la Commissione giudicatrice per la valutazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa relativa alla procedura di gara per l'affidamento dei servizi attinenti all'architettura e all'ingegneria, dell'intervento n. 32 AdP *"Riqualificazione ed adeguamento dell'ex-padiglione Massari (Perugia) per realizzazione sede dei servizi citologia, farmaceutico ed ambulatori dell'area distrettuale del perugino"*, costituita dai seguenti soggetti:
  - Presidente: Arch. Evelina Autiello, dipendente della Regione Umbria,
  - Componente: Ing. Bruno Alessandrini, dipendente dell'Azienda Ospedaliera di Terni,
  - Componente: Ing. Giuseppe Stefano Bernicchi, dipendente della USL Umbria 1;
- ✓ con Determina Dirigenziale n. 3394 del 18/10/2017, nel rispetto dell'art. 29, c.1 del d. Lgs. 50/2016 e s.m.i., si è preso atto di quanto segue:
  - in data 14/09/2017, come risulta dal Verbale n. 1 e in data 10/10/2017, come risulta dal Verbale n. 2, si sono svolte le sedute pubbliche di gara ove si è proceduto alla verifica della documentazione attestante l'assenza dei motivi di esclusione di cui all'articolo 80 del D. Lgs. 50/2016, nonché la sussistenza dei requisiti economico-finanziari e tecnico-professionali dei concorrenti;
  - a seguito della verifica di cui al precedente punto, i concorrenti sono stati ammessi al prosieguo della procedura;
- ✓ Responsabile del Procedimento, ai sensi dell'art. 31 del del D. Lgs. 50/2016 e s.m.i., è il Dirigente dell'U.O. Attività Tecniche, Dott. Ing. Fabio Pagliaccia;

**VISTI** i seguenti verbali di gara, che si allegano in copia quale parte integrante e sostanziale del presente atto ed ai quali integralmente si rinvia:

- ✓ Verbale n. 1 del 14/09/2017,
- ✓ Verbale n. 2 del 10/10/2017,
- ✓ Verbale n. 3/R del 17/10/2017,
- ✓ Verbale n. 4/R del 25/10/2017,
- ✓ Verbale n. 5/R del 31/10/2017,
- ✓ Verbale n. 6/R dell'8/11/2017,
- ✓ Verbale n. 7 del 20/11/2017;

**RILEVATO** quanto segue, come risulta dai predetti verbali:

- ✓ il concorrente n. 1 RPA srl di Perugia, è risultato il migliore offerente, avendo conseguito il miglior punteggio corrispondente a punti 96,06 su 100;
- ✓ non è stato necessario valutare la congruità dell'offerta, in base all'art. 97 comma 3 del D. Lgs. 50/2016 e s.m.i.,

**ATTESO** che l'importo di aggiudicazione, al netto del ribasso offerto del 35,00% risulta pari ad € 143.668,48 (€ 221.028,43- 35,00%), oltre oneri fiscali e previdenziali come per legge, fatti salvi maggiori o minori importi determinati a consuntivo sulla base dell'importo effettivo lordo dei lavori progettati ed approvati (Art. 15 L. 143/49);

**RITENUTO** pertanto di procedere all'aggiudicazione dell'incarico dei servizi attinenti all'architettura e all'ingegneria, dell'intervento n. 32 AdP *"Riqualificazione ed adeguamento dell'ex-padiglione Massari (Perugia) per realizzazione sede dei servizi citologia, farmaceutico ed ambulatori dell'area distrettuale del perugino"*, ai sensi e per gli effetti degli artt. 32, c. 5 e 33, c. 1 del D. Lgs. 50/2016 e s.m.i. e della disciplina di gara, al concorrente n. 1 RPA srl di Perugia;

**CONSIDERATO** di dover procedere alla consegna in via d'urgenza dell'incarico, nelle more di stipula del disciplinare, ai sensi dell'art. 32, c. 8 del D. Lgs. 50/2016 e s.m.i. e della disciplina di gara, al fine di poter disporre della progettazione esecutiva in tempo utile e poter così perfezionare la richiesta di ammissione a finanziamento da parte della Regione Umbria al Ministero della Salute, entro i termini previsti dall'Accordo di programma integrativo;

**EVIDENZIATO** che:

- ✓ l'U.O. Attività Tecniche dovrà procedere alle verifiche di cui all'art. 71 del DPR 445/2000 e s.m.i., in ordine alla veridicità di quanto dichiarato in sede di gara dal concorrente, relativamente ai requisiti di ordine generale e speciale;
- ✓ non appena completate le operazioni di verifica, ad avvenuta efficacia dell'aggiudicazione ai sensi dell'art. 32, c. 8, del D.Lgs. 50/2016 e s.m.i. si provvederà con successivo apposito provvedimento all'approvazione dello schema definitivo del disciplinare di incarico da stipulare con il raggruppamento temporaneo aggiudicatario;

**DATO ATTO** che ai costi derivanti dal presente provvedimento, per un importo di € 182.286,57 (corrispettivo contrattuale compresi oneri previdenziali e fiscali), si farà fronte con le risorse previste con Delibera n. 971 del 19/07/2017 - art. 20 della L. 67/88, Delibera CIPE 16/2013, DGR 134/2017- iscritte nel c/investimenti del Bilancio 2017 - intervento 32 AdP che risulta così finanziato:

NUOVA RISERVA	FORTE FINANZ.	C.R.	CDR SAP	TIPOLOGIA FONTE DI FINANZIAMENTO	IMPORTO
120-100-20	5036	AZA0-0600	AZA0-0004	QUOTA STATO	€ 1.425.000,00
120-100-50	5035	AZA0-0600	AZA0-0005	QUOTA REGIONE	€ 75.000,00

**VISTI:**

- ✓ il D. Lgs. 50/2016 e s.m.i.;
- ✓ il D.P.R. 207/2010 e s.m.i.;
- ✓ le *"Linee guida n. 1 in merito agli indirizzi generali sull'affidamento dei servizi attinenti all'architettura e all'ingegneria"*, approvate con Delibera ANAC n. 973 del 14 settembre 2016 e pubblicate sulla Gazzetta Ufficiale Serie Generale n.228 del 29-9-2016;
- ✓ le Linee guida n. 2 *«Offerta economicamente più vantaggiosa»* approvate con Delibera Anac n. 1005 del 21 settembre 2016 e pubblicate sulla Gazzetta Ufficiale n.238 del 11-10-2016;

- ✓ le Linee guida n. 5 *“Criteri di scelta dei commissari di gara e di iscrizione degli esperti nell’Albo nazionale obbligatorio dei componenti delle commissioni giudicatrici”* approvate con Delibera Anac n. 1190 del 16 novembre 2016 e pubblicate sulla Gazzetta Ufficiale Serie Generale n. 283 del 3 dicembre 2016;
- ✓ la Delibera del Direttore Generale n. 100/2017 *“Piano Triennale per la Prevenzione della Corruzione e Programma Triennale per la Trasparenza e l’Integrità”*;

**Tutto ciò premesso si propone di adottare la seguente Delibera**

- 1) **APPROVARE** i seguenti verbali, ai quali integralmente si rinvia, relativi alla valutazione dell’offerta economicamente più vantaggiosa per l’affidamento dell’incarico dei servizi attinenti all’architettura e all’ingegneria dell’intervento n. 32 AdP *“Riqualificazione ed adeguamento dell’ex-padiglione Massari (Perugia) per realizzazione sede dei servizi citologia, farmaceutico ed ambulatori dell’area distrettuale del perugino”*:
  - Verbale n. 1 del 14/09/2017,
  - Verbale n. 2 del 10/10/2017,
  - Verbale n. 3/R del 17/10/2017,
  - Verbale n. 4/R del 25/10/2017,
  - Verbale n. 5/R del 31/10/2017,
  - Verbale n. 6/R dell’8/11/2017,
  - Verbale n. 7 del 20/11/2017.
  
- 2) **DARE ATTO** che, come risulta dai suddetti verbali, la Commissione di gara ha proposto l’aggiudicazione nei confronti del concorrente n. 1) RPA srl, risultato primo in graduatoria, avendo conseguito il miglior punteggio corrispondente a punti 96,06 su 100.
  
- 3) **AGGIUDICARE**, ai sensi e per gli effetti degli artt. 32, c. 5 e 33, c. 1 del D. Lgs. 50/2016 e s.m.i. e della disciplina di gara, l’incarico dei servizi attinenti all’architettura e all’ingegneria, dell’intervento in argomento, al concorrente n. 1) RPA srl, c.f. 02776790541 con sede in Perugia, Strada del Colle n. 1/A Fraz. Fontana,), per un importo, al netto del ribasso offerto del 35,00%, pari ad € 143.668,48 (€ 221.028,43–35,00%), oltre oneri fiscali e previdenziali come per legge; sono fatti salvi maggiori o minori importi determinati a consuntivo sulla base dell’importo effettivo lordo dei lavori progettati ed approvati (Art. 15 L. 143/49).

4) **AUTORIZZARE** il Responsabile del procedimento a disporre la consegna in via d'urgenza dell'incarico, nelle more di stipula del disciplinare, ai sensi dell'art. 32, c. 8 del D. Lgs. 50/2016 e s.m.i. e della disciplina di gara, al fine di poter disporre della progettazione esecutiva in tempo utile e poter così perfezionare la richiesta di ammissione a finanziamento da parte della Regione Umbria al Ministero della Salute, entro i termini previsti dall'Accordo di programma integrativo.

5) **DARE ATTO** che:

- ✓ l'U.O. Attività Tecniche dovrà procedere alle verifiche di cui all'art. 71 del DPR 445/2000 e s.m.i., in ordine alla veridicità di quanto dichiarato in sede di gara dal concorrente, relativamente ai requisiti di ordine generale e speciale;
- ✓ non appena completate le operazioni di verifica, ad avvenuta efficacia dell'aggiudicazione, ai sensi dell'art. 32, c. 8, del D.Lgs. 50/2016 e s.m.i. si provvederà con successivo apposito provvedimento all'approvazione dello schema definitivo del disciplinare di incarico da stipulare con l'aggiudicatario.

6) **DARE ATTO** che ai costi derivanti dal presente provvedimento, per un importo di € 182.286,57 (corrispettivo contrattuale compresi oneri previdenziali e fiscali), si farà fronte con le risorse previste con Delibera n. 971 del 19/07/2017 - art. 20 della L. 67/88, Delibera CIPE 16/2013, DGR 134/2017- iscritte nel c/investimenti del Bilancio 2017 - intervento 32 AdP che risulta così finanziato:

NUOVA RISERVA	FONTE FINANZ.	C.R.	CDR SAP	TIPOLOGIA FONTE DI FINANZIAMENTO	IMPORTO
120-100-20	5036	AZA0-0600	AZA0-0004	QUOTA STATO	€ 1.425.000,00
120-100-50	5035	AZA0-0600	AZA0-0005	QUOTA REGIONE	€ 75.000,00

7) **DARE ATTO** che il presente provvedimento è soggetto a pubblicazione integrale ai sensi delle vigenti normative in tema di riservatezza.

I Funzionari Istruttori  
Annalisa Spoletini  
Luigi Lillocci

Il Responsabile P.O.  
Dott. Roberto Susta

Il Dirigente  
Dott. Ing. Fabio Pagliaccia

U.O. Attività Tecniche  
Via Guerriero Guerra, 17 Perugia

**ACCORDO DI PROGRAMMA INTEGRATIVO DEL 12/12/2016 PER IL SETTORE DEGLI INVESTIMENTI SANITARI (ART. 20 L. 67/88)**

**PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DEI SERVIZI ATTINENTI ALL’ARCHITETTURA E ALL’INGEGNERIA DELL’INTERVENTO N. 32 “RIQUALIFICAZIONE ED ADEGUAMENTO DELL’EX-PADIGLIONE MASSARI (PERUGIA) PER REALIZZAZIONE SEDE DEI SERVIZI CITOLOGIA, FARMACEUTICO ED AMBULATORI DELL’AREA DISTRETTUALE DEL PERUGINO”  
CUP F91B16000620003 CIG 7145208C29**

**SEDUTA PUBBLICA DI GARA**

---

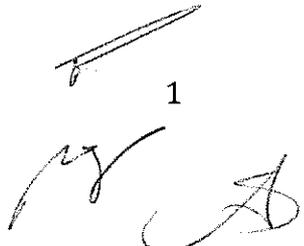
**VERBALE N. 1 DEL 14/09/2017**

---

Il giorno **14/09/2017**, alle ore **10,30**, nella Sede dell’Azienda USL Umbria 1 - Via Guerra n. 17 Perugia, presso la sala riunioni “piccola”, si è costituito in seduta pubblica il seggio di gara composto dal Dott. Ing. Fabio Pagiaccia in qualità di Responsabile del procedimento e dal Dott. Roberto Susta e Annalisa Spoletini, in qualità di testimoni, quest’ultima anche in qualità di segretario verbalizzante, per procedere alle operazioni inerenti l’apertura del plico pervenuto e delle relative Buste A.

**PREMESSO** che :

- ✓ con DGR n. 164 del 22/02/2016, la Regione Umbria ha approvato l’elenco degli interventi prioritari da finanziare e il nuovo schema di accordo di programma per il settore degli investimenti sanitari ex art. 20, legge 67/1988;
- ✓ l’Accordo di programma integrativo, sottoscritto il 12/12/2016 tra Regione Umbria e Ministero della Salute, di concerto con il Ministero dell’Economia e delle finanze, prevede, tra gli altri, l’intervento n. 32 AdP “Realizzazione struttura per cure palliative (Hospice) c/o ex padiglione Massari (PG)”, di proprietà dell’Azienda USL Umbria 1, per un importo complessivo di € 1.500.000,00, di cui € 1.425.000,00 finanziamento Stato ed € 75.000,00 finanziamento Regione;

  
1



*U.O. Attività Tecniche*

*Via Guerriero Guerra, 17 Perugia*

- ✓ con DGR n. 1606 del 28/12/2016, la Regione Umbria, a seguito della sottoscrizione dell'Accordo di programma integrativo ex art. 20 L. 67/88, ha impegnato la quota di cofinanziamento regionale;
- ✓ con DGR n. 134 del 20/02/2017, la Regione Umbria ha preso atto del suddetto Accordo di programma integrativo, confermando la quota di cofinanziamento Stato/Regione per ciascun intervento e ha stabilito le modalità di trasmissione della documentazione progettuale da parte degli Enti attuatori, dando atto che, ai sensi dell'art. 1 comma 310 della L. 266/2005, dalla data del 12/12/2016 decorrono i diciotto mesi entro i quali deve essere perfezionata la richiesta di ammissione a finanziamento, decorsi i quali è prevista la revoca delle risorse assegnate;
- ✓ con Delibera n. 1192 del 28/10/2016 è stato aggiornato il programma triennale 2016 - 2018 dei lavori pubblici e adottato il programma triennale 2017 - 2019, con cui la gara "*Realizzazione struttura per cure palliative (Hospice) c/o ex padiglione Massari (PG)*", è stata confermata nell'annualità 2018;
- ✓ che con nota prot. n. 96385 del 12/07/2017 (ALL. 1), è stata richiesta alla Regione Umbria la rimodulazione dell'intervento n. 32 con il seguente: "*Riquilificazione ed adeguamento dell'ex-padiglione Massari (Perugia) per realizzazione sede dei servizi citologia, farmaceutico ed ambulatori dell'area distrettuale del perugino*";
- ✓ con DGR 885 del 28/07/2017, la Regione Umbria ha preso atto delle esigenze rappresentate in ordine alla necessità di rimodulare alcuni interventi finanziati con l'Accordo di programma e ha approvato il nuovo elenco degli interventi aggiornati a seguito delle richieste delle Aziende Sanitarie;
- ✓ con Delibera n. 971 del 19/07/2017, è stata attivata procedura di gara aperta per l'affidamento dei servizi attinenti all'architettura e all'ingegneria, dell'intervento n. 32 AdP "*Riquilificazione ed adeguamento dell'ex-padiglione Massari (Perugia) per realizzazione sede dei servizi citologia, farmaceutico ed ambulatori dell'area distrettuale del perugino*", stabilendo che, per l'aggiudicazione della gara, sarà utilizzato il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa ex art. 95, c. 3, lett. b) del D. Lgs. 50/2016 e s.m.i.;
- ✓ l'importo complessivo del corrispettivo a base d'asta è pari ad € 221.028,43, oltre oneri fiscali e previdenziali, di cui € 17.621,24 per prestazioni professionali attinenti la normativa antincendio, determinato dalla Stazione appaltante sulla base della tariffa approvata dall'Ordine degli Ingegneri di Perugia il 28/08/2007 (a titolo di mero riferimento ai fini della quantificazione del corrispettivo) ed € 203.407,19

21

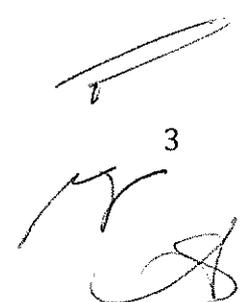
*U.O. Attività Tecniche  
Via Guerriero Guerra, 17 Perugia*

determinato ai sensi e nel rispetto del D.M. 17/06/2016, sulla base degli importi (comprensivi degli oneri della sicurezza e della manodopera) e delle classi e categorie dei lavori (esclusi costi della sicurezza), come meglio analiticamente indicati nei prospetti di corrispettivo allegato al disciplinare di gara:

<b>CATEGORIE OPERE OGGETTO DEL SERVIZIO DM 17/06/2016</b>					
<b>CATEGORIA</b>	<b>PRESTAZIONE PRINCIPALE/ SECONDARIA</b>	<b>ID OPERE</b>	<b>GRADO DI COMPL.</b>	<b>CLASSI/CATEGORIE L 143/1948</b>	<b>IMPORTO €</b>
Opere edili e di finitura	Principale	E.10	1,2	I/d	400.000,00
Impianti elettrici	Secondaria	IA.03	1,15	III/c	200.000,00
Impianti climatizzazione	Secondaria	IA.02	0,85	III/b	200.000,00
Impianto idrico-sanitario e antincendio	Secondaria	IA.01	0,75	III/a	100.000,00
Strutture	Secondaria	S.04	0,9	IX/b	100.000,00

**ACCERTATO** che il bando di gara relativo all'incarico in oggetto è stato pubblicato su:

- ✓ Gazzetta Ufficiale dell'Unione Europea n. 2017/S 142-292462 del 27/07/2017;
- ✓ Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana Va Serie Speciale "Contratti Pubblici" n. 86 del 28/07/2017;
- ✓ Gazzetta Aste e Appalti Pubblici in data 11/08/2017,
- ✓ Messaggero ed. Nazionale (in estratto) in data 11/08/2017,
- ✓ Messaggero ed. Umbria (in estratto) in data 11/08/2017,
- ✓ Corriere dell'Umbria (in estratto) in data 11/08/2017;



3

*U.O. Attività Tecniche  
Via Guerriero Guerra, 17 Perugia*

- ✓ Sito informatico dell'Azienda USL Umbria 1 alla pagina Amministrazione Trasparente-Bandi di gara e contratti (bando integrale, norme integrative del bando, fac-simile domanda di partecipazione, fac-simile dichiarazioni sostitutive, ecc.);
- ✓ Sito informatico del Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti;
- ✓ Banca Dati Nazionale Contratti Pubblici dell'Anac;

**RILEVATO** che, come previsto dal bando:

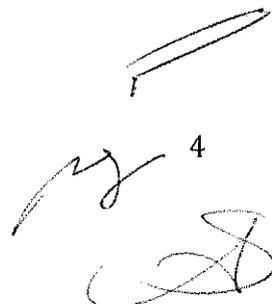
- ✓ le offerte e la relativa documentazione richiesta dovevano pervenire entro il termine perentorio delle ore 13,00 del giorno 04/09/2017, direttamente all'ufficio protocollo della Azienda USL Umbria 1 - Via G. Guerra, 21 - 06127 Perugia;
- ✓ la prima seduta di gara era fissata per il giorno 14/09/2017, alle ore 10,30;

**RILEVATO** che sono pervenute in tempo utile n. 4 richieste di chiarimento in merito alla procedura in argomento e le relative risposte sono state pubblicate sul sito web della USL alla pagina <http://www.uslumbria1.gov.it/amministrazione-trasparente/bandi-di-gara-e-contratti>, così come previsto dal disciplinare di gara; documentazione che viene allegata al presente verbale.

Tutto ciò premesso, si dà atto che il Responsabile del Procedimento, ai sensi dell'art. 31 del del D. Lgs. 50/2016 e s.m.i. e delle Linee Guida Anac n. 3, è il Dirigente dell'U.O. Attività Tecniche, Dott. Ing. Fabio Pagliaccia, il quale assume la presidenza del Seggio di gara, ai fini della verifica della documentazione amministrativa, nel rispetto delle Linee guida Anac n. 3 approvate con Delibera n. 1096 del 26 ottobre 2016 e della disciplina di gara.

Verificato il regolare insediamento del seggio di gara, il Responsabile dichiara aperta la seduta e prosegue con i seguenti adempimenti.

1. Prende atto che è presente in sala ad assistere alle odierne operazioni del seggio, l'Ing. Filippo Tancetti, mandante del R.T. Studio Tecnico Mucci & Associati (capogruppo), Tecnostudio Professionisti Associati, S.G.A. Studio Geologi Associati, Ing. Gianfranco Cianfrini, Arch. Angelo De Napoli, Filippo Tancetti Engineering (mandanti).
2. Esamina in via prioritaria la documentazione di gara, riscontrandone la regolarità e la conformità alle norme di legge della soggetta materia, prendendo atto della procedura da seguire nella seduta odierna.



4

U.O. Attività Tecniche  
Via Guerriero Guerra, 17 Perugia

3. In particolare, si rileva che le carenze di qualsiasi elemento formale possono essere sanate attraverso la procedura di soccorso istruttorio di cui all'art. 83, c. 9 del D.Lgs. 50/2016.
4. Accerta che i plichi pervenuti sono **n. 6** (sei) e che i medesimi sono perfettamente integri, debitamente chiusi, sigillati e controfirmati o siglati sui lembi di chiusura;
5. Verifica la data ed ora di arrivo delle offerte dei concorrenti, sigla i plichi e dispone la numerazione progressiva dei plichi secondo l'ordine di arrivo a protocollo;
6. Procede all'apertura dei plichi secondo la numerazione progressiva;
7. Verifica la presenza in ciascun plico di 4 (quattro) buste separate, a loro volta chiuse, sigillate e controfirmate o siglate sui lembi di chiusura, recanti l'intestazione del concorrente e, rispettivamente, la dicitura: "A - DOCUMENTAZIONE AMMINISTRATIVA", "B - OFFERTA TECNICA", "C- OFFERTA TEMPORALE" - "D - OFFERTA ECONOMICA", le sigla e le numera a sua volta;
8. Procede quindi all'apertura della BUSTA "A - DOCUMENTAZIONE AMMINISTRATIVA", verificando la presenza e la regolarità formale e sostanziale della documentazione contenuta, come da schede allegate, il cui esito risulta dal seguente prospetto:

N.	PROT.	DATA ARRIVO	ORA ARRIVO EFFETTIVA	CONCORRENTE	C.F. /P.I. Concorrente singolo / Capogruppo R.T.	ESITO VERIFICA
1	118064	01/09/2017	9,15	RPA srl	02776790541	Documentazione Regolare <b>AMMESSO</b>
2	118757	04/09/2017	9,26	R.T. Studio Associato Paci (capogruppo), Ing. Gianni Stolzuoli, Arch. Riccardo Stolzuoli, Arch. Daniela Sestini, Ing. Luca Sereni, Geol. Benedetta Chiodini (mandanti)	01413150515	Documentazione Regolare <b>AMMESSO</b>

*Handwritten signature and date*  
5/9



U.O. Attività Tecniche  
Via Guerriero Guerra, 17 Perugia

3	118771	04/09/2017	9,53	R.T. Lenzi Consultant srl (capogruppo), Abacus srl (mandante)	02085001002	Documentazione regolare <b>AMMESSO</b>
4	118934	04/09/2017	11,19	R.T. Studio A S.S. (capogruppo), FLU PROJECT Studio Associato, Dott. Geol. Giorgio Cerquiglini (mandanti)	02487360543	Documentazione regolare <b>AMMESSO</b>
5	119015	04/09/2017	12,00	R.T. Studio Tecnico Mucci & Associati (capogruppo), Tecnostudio Professionisti Associati, S.G.A. Studio Geologi Associati, Ing. Gianfranco Cianfrini, Arch. Angelo De Napoli, Filippo Tancetti Engineering (mandanti)	01467200539	<b>SOTTOPOSTO A SOCCORSO ISTRUTTORIO</b>
Alle ore 13,30 esce dalla sala il Dott. Ing. Filippo Tancetti.						
6	119020	04/09/2017	12,02	CONSULTEC Soc. Coop.	02548160429	<b>SOTTOPOSTO A SOCCORSO ISTRUTTORIO</b>

**U.O. Attività Tecniche**  
Via Guerriero Guerra, 17 Perugia

Alle ore 14,00 si concludono le operazioni di gara e il Responsabile del procedimento dispone quanto segue:

- ✓ l'attivazione del soccorso istruttorio nel rispetto dell'art. 83 c. 9 del D.Lgs. 50/2016 nei confronti del concorrente **n. 5** R.T. Studio Tecnico Mucci & Associati (capogruppo), Tecnostudio Professionisti Associati, S.G.A. Studio Geologi Associati, Ing. Gianfranco Cianfrini, Arch. Angelo De Napoli, Filippo Tancetti Engineering (mandanti) e del concorrente **n. 6** CONSULTEC Soc. Coop., per le motivazioni riportate nelle rispettive schede allegate;
- ✓ a cautela e salvaguardia della documentazione di gara, di reintrodurre tutte le buste in ciascun plico ed inserire tutti i plichi in uno unico, chiuso, sigillato e siglato sui lembi dal Presidente del Seggio di gara, nonché Responsabile del procedimento, il quale provvede a riporlo presso gli uffici dell'U.O. Attività Tecniche di Perugia, Via Guerra 17, in apposito e idoneo locale le cui chiavi sono in possesso solamente del medesimo Responsabile.

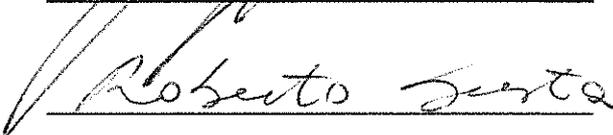
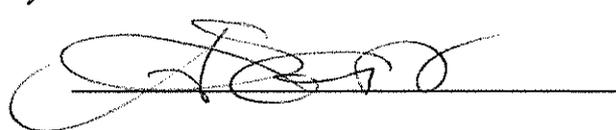
Di quanto sopra si è redatto il presente verbale che, previa lettura e conferma, viene sottoscritto come segue:

Il seggio di gara

Presidente  
DOTT. ING. FABIO PAGLIACCIA

Testimone  
DOTT. ROBERTO SUSTA

Testimone e Segretaria verbalizzante  
ANNALISA SPOLETINI

**U.O. Attività Tecniche**

Via Guerriero Guerra, 17 Perugia

**ACCORDO DI PROGRAMMA INTEGRATIVO DEL 12/12/2016 PER IL SETTORE DEGLI INVESTIMENTI SANITARI (ART. 20 L. 67/88)**

**PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DEI SERVIZI DI INGEGNERI A E ARCHITETTURA DELL'INTERVENTO N. 32: "RIQUALIFICAZIONE ED ADEGUAMENTO DELL'EX-PADIGLIONE MASSARI (PERUGIA) PER REALIZZAZIONE SEDE DEI SERVIZI CITOLOGIA, FARMACEUTICO ED AMBULATORI DELL'AREA DISTRETTUALE DEL PERUGINO" CUP F91B16000620003 CIG 7145208C29**

**RICHIESTA CHIARIMENTI PROT. N. 109611 DEL 10/08/2017**

**Quesito**

Buonasera, in merito alla procedura in oggetto si pongono i seguenti quesiti:

- ✓ dove è possibile trovare il Patto di integrità richiesto dalla documentazione amministrativa?
- ✓ è previsto un intervallo temporale per i servizi dell'offerta tecnica?

**Risposta**

- ✓ Il Patto di integrità è presente alla pagina web <http://www.uslumbria1.gov.it/amministrazione-trasparente/bandi-di-gara-e-contratti>
- ✓ Con riferimento all'offerta tecnica, se il quesito attiene ai servizi di cui al "**Criteriono 1 - Professionalità o adeguatezza dell'offerta max 3 servizi relativi a interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento**", non è previsto un intervallo temporale. Ovviamente la commissione giudicatrice, in fase di valutazione, tiene conto della qualità dei servizi anche in termini di attualità delle prestazioni svolte, con riferimento alle normative tecniche di settore vigenti all'epoca della prestazione.

IL DIRIGENTE RESP.LE DEL PROCEDIMENTO  
Dott. Ing. Fabio Pagliaccia

Chiarimenti pubblicati il 17/08/2017



**U.O. Attività Tecniche**  
Via Guerriero Guerra, 17 Perugia

**ACCORDO DI PROGRAMMA INTEGRATIVO DEL 12/12/2016 PER IL SETTORE DEGLI INVESTIMENTI SANITARI (ART. 20 L. 67/88)**

**PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DEI SERVIZI DI INGEGNERI A E ARCHITETTURA DELL’INTERVENTO N. 32: “RIQUALIFICAZIONE ED ADEGUAMENTO DELL’EX-PADIGLIONE MASSARI (PERUGIA) PER REALIZZAZIONE SEDE DEI SERVIZI CITOLOGIA, FARMACEUTICO ED AMBULATORI DELL’AREA DISTRETTUALE DEL PERUGINO” CUP F91B16000620003 CIG 7145208C29**

**RICHIESTA CHIARIMENTI PROT. N. 113717 DEL 23/08/2017**

**Quesito**

Buongiorno, in relazione al bando di gara per i servizi di ingegneria ed architettura di Palazzo Massari chiedo cortesemente di sapere se:

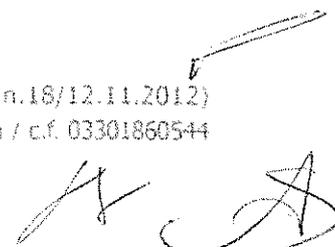
- 1) Le 20 pagine della relazione illustrativa sono comprensive anche dell'indice e dell'intestazione oppure non sono conteggiate?
- 2) Le tre schede relative ai servizi pregressi siano da considerarsi su una sola facciata o su ambedue le facciate?
- 3) Il mandatario deve possedere una quota minima dei requisiti oppure è sufficiente che possieda una percentuale superiore a quella degli altri componenti l'Rtp?

**Risposta**

- 1) Le 20 pagine comprendono anche l'eventuale indice e l'intestazione.
- 2) Le tre schede sono da considerarsi su una sola facciata.
- 3) Come previsto dal disciplinare di gara *“Ai sensi del punto 2.2.3.1 delle Linee Guida Anac n.1, in caso di Raggruppamenti temporanei, i requisiti devono essere posseduti cumulativamente dal raggruppamento; comunque, la mandataria in ogni caso deve possedere i requisiti in misura percentuale superiore rispetto a ciascuna delle mandanti, la restante percentuale dovrà essere posseduta cumulativamente dalle mandanti”*.

IL DIRIGENTE RESP.LE DEL PROCEDIMENTO  
Dott. Ing. Fabio Pagliaccia

Chiarimenti pubblicati il 24/08/2017



**U.O.C. Attività Tecniche**

Via G. Guerra, 21/17 – 06127 Perugia  
tel. 075.5412081- fax 075.5412146

**OGGETTO: ACCORDO DI PROGRAMMA INTEGRATIVO DEL 12/12/2016 PER IL SETTORE DEGLI INVESTIMENTI SANITARI (ART. 20 L. 67/88).**

**PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DEI SERVIZI DI INGEGNERIA E ARCHITETTURA E ALL’INGEGNERIA DELL’INTERVENTO N. 32 “RIQUALIFICAZIONE ED ADEGUAMENTO DELL’EX-PADIGLIONE MASSARI (PERUGIA) PER REALIZZAZIONE SEDE DEI SERVIZI CITOLOGIA, FARMACEUTICO ED AMBULATORI DELL’AREA DISTRETTUALE DEL PERUGINO” CUP F91B16000620003 CIG 7145208C29.**

**RICHIESTA CHIARIMENTI PROT. N. 115450 DEL 28/8/2017**

**Quesito**

Richiesta Chiarimenti - affidamento servizi attinenti all'architettura e all'ingegneria dell'intervento n. 32 AdP Buonasera, l'Arch. "omissis", legale rappresentante dello Studio "omissis", facente parte del costituendo RTI "omissis", in relazione al bando di gara per i servizi di ingegneria ed architettura dell'ex-padiglione Massari (Perugia), CPV: 71247000, CUP: F91B16000620003, CIG: 7145208C29, si richiede cortesemente un chiarimento in merito allo sviluppo del criterio 1), professionalità o adeguatezza dell'offerta max 3 servizi relativi a interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento. Quesito: nella composizione della Busta B, al punto 1), il disciplinare di gara riporta: "...Le schede che costituiscono la documentazione di ognuno dei servizi, potranno essere predisposte in formato A3, nel numero massimo di 3 schede, ovvero, in formato A4 nel numero massimo di 6 schede...". Si intende, n. 3 schede formato A3 per ogni servizio per un totale max di 9 schede formato A3, oppure, massimo 3 schede formato A3 complessive per i tre servizi (una per servizio)?

**Risposta**

Si intende n. 3 schede formato A3 per ogni servizio. Vds anche chiarimenti del 24/08/2017 pubblicati sul sito web.

IL DIRIGENTE RESP.LE DEL PROCEDIMENTO  
Dott. Ing. Fabio Pagliaccia (\*)

**QUESITO PUBBLICATO IL 29/08/2017**

(\*) documento elettronico sottoscritto mediante firma digitale ai sensi del D.Lgs. n. 82 del 07/03/2005 e s.m.i. e conservato nel sistema di protocollo informatico della USL Umbria 1.


**U.O.C. Attività Tecniche**

Via G. Guerra, 21/17 – 06127 Perugia  
tel. 075.5412081- fax 075.5412146

**OGGETTO: ACCORDO DI PROGRAMMA INTEGRATIVO DEL 12/12/2016 PER IL SETTORE DEGLI INVESTIMENTI SANITARI (ART. 20 L. 67/88).**

**PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DEI SERVIZI DI INGEGNERIA E ARCHITETTURA E ALL’INGEGNERIA DELL’INTERVENTO N. 32 “RIQUALIFICAZIONE ED ADEGUAMENTO DELL’EX-PADIGLIONE MASSARI (PERUGIA) PER REALIZZAZIONE SEDE DEI SERVIZI CITOLOGIA, FARMACEUTICO ED AMBULATORI DELL’AREA DISTRETTUALE DEL PERUGINO” CUP F91B16000620003 CIG 7145208C29.**

**RICHIESTA CHIARIMENTI PROT. N. 115583 DEL 28/8/2017**

**Quesito**

In relazione alla "PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DEI SERVIZI ATTINENTI ALL’ARCHITETTURA E ALL’INGEGNERIA DELL’INTERVENTO N. 32 “RIQUALIFICAZIONE ED ADEGUAMENTO DELL’EX-PADIGLIONE MASSARI (PERUGIA) PER REALIZZAZIONE SEDE DEI SERVIZI CITOLOGIA, FARMACEUTICO ED AMBULATORI DELL’AREA DISTRETTUALE DEL PERUGINO” CUP F91B16000620003 CIG 7145208C29" si chiede se nel corso della fase di esecuzione della lavorazioni la struttura sarà comunque operativa oppure se le attività ad oggi presenti saranno integralmente trasferite in altre strutture.

**Risposta**

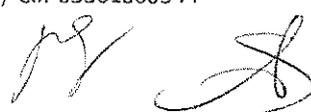
La struttura rimarrà pienamente operativa esclusivamente al piano interrato (servizio CABS).

IL DIRIGENTE RESP.LE DEL PROCEDIMENTO

Dott. Ing. Fabio Pagliaccia (\*)

**QUESITO PUBBLICATO IL 29/08/2017**

(\*) documento elettronico sottoscritto mediante firma digitale ai sensi del D.Lgs. n. 82 del 07/03/2005 e s.m.i. e conservato nel sistema di protocollo informatico della USL Umbria 1.

*U.O. Attività Tecniche  
Via Guerriero Guerra, 17 Perugia*

**OGGETTO: ACCORDO DI PROGRAMMA INTEGRATIVO DEL 12/12/2016 PER IL SETTORE DEGLI INVESTIMENTI SANITARI (ART. 20 L. 67/88) -**

**PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DEI SERVIZI ATTINENTI ALL’ARCHITETTURA E ALL’INGEGNERIA DEI LAVORI RELATIVI ALL’INTERVENTO N. 32 ADP “RIQUALIFICAZIONE ED ADEGUAMENTO DELL’EX-PADIGLIONE MASSARI (PERUGIA) PER REALIZZAZIONE SEDE DEI SERVIZI CITOLOGIA, FARMACEUTICO ED AMBULATORI DELL’AREA DISTRETTUALE DEL PERUGINO”**

**CONCORRENTE N. 1**

RPA srl

**APERTURA BUSTA “A”**

**VERIFICA DOCUMENTI AMMINISTRATIVI**

**a) MODELLO A<sub>1</sub> – DOMANDA DI PARTECIPAZIONE**

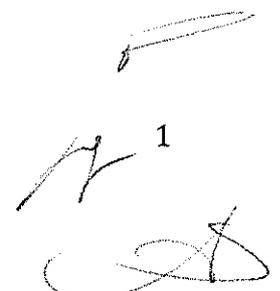
SI  
 NO

**b) MODELLO A<sub>2</sub> - DGUE**

SI  
 NO

**c) RICEVUTA DI PAGAMENTO di € 20,00 per ANAC**

SI  
 NO



U.O. Attività Tecniche  
Via Guerriero Guerra, 17 Perugia

d) il "PASS<sub>OE</sub>"

SI  
 NO

e) GARANZIA A CORREDO DELL'OFFERTA

SI  
 NO

f) PATTO DI INTEGRITA'

SI  
 NO

g) ATTESTATO DI SOPRALLUOGO

SI  
 NO

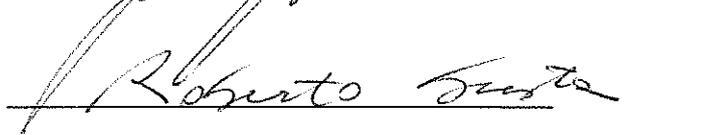
Perugia, 14 settembre 2017

Il Seggio di gara

Presidente  
DOTT. ING. FABIO PAGLIACCIA

Testimone  
DOTT. ROBERTO SUSTA

Testimone e Segretaria verbalizzante  
ANNALISA SPOLETINI




*U.O. Attività Tecniche  
Via Guerriero Guerra, 17 Perugia*

**OGGETTO: ACCORDO DI PROGRAMMA INTEGRATIVO DEL 12/12/2016 PER IL SETTORE DEGLI INVESTIMENTI SANITARI (ART. 20 L. 67/88)**

**PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DEI SERVIZI ATTINENTI ALL'ARCHITETTURA E ALL'INGEGNERIA DEI LAVORI RELATIVI ALL'INTERVENTO N. 32 ADP "RIQUALIFICAZIONE ED ADEGUAMENTO DELL'EX-PADIGLIONE MASSARI (PERUGIA) PER REALIZZAZIONE SEDE DEI SERVIZI CITOLOGIA, FARMACEUTICO ED AMBULATORI DELL'AREA DISTRETTUALE DEL PERUGINO"**

**CONCORRENTE N. 2**

R.T. Studio Associato Paci (capogruppo), Ing. Gianni Stolzuoli, Arch. Riccardo Stolzuoli, Arch. Daniela Sestini, Ing. Luca Sereni, Geol. Benedetta Chiodini (mandanti)

**APERTURA BUSTA "A"**

**VERIFICA DOCUMENTI AMMINISTRATIVI**

**a) MODELLO A<sub>1</sub> - DOMANDA DI PARTECIPAZIONE**

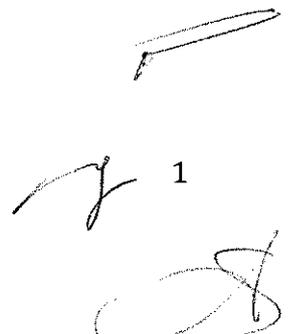
- SI  
 NO

**b) MODELLO A<sub>2</sub> - DGUE**

- SI  
 NO

**c) RICEVUTA DI PAGAMENTO di € 20,00 per ANAC**

- SI  
 NO



U.O. Attività Tecniche  
Via Guerriero Guerra, 17 Perugia

d) il "PASS<sub>OE</sub>"

SI  
 NO

e) GARANZIA A CORREDO DELL'OFFERTA

SI  
 NO

f) PATTO DI INTEGRITA'

SI  
 NO

g) ATTESTATO DI SOPRALLUOGO

SI  
 NO

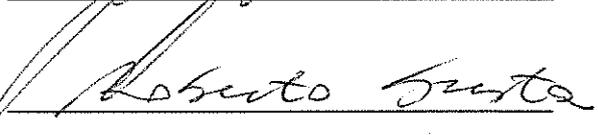
Perugia, 14 settembre 2017

Il Seggio di gara

Presidente  
DOTT. ING. FABIO PAGLIACCIA

Testimone  
DOTT. ROBERTO SUSTA

Testimone e Segretaria verbalizzante  
ANNALISA SPOLETINI


*U.O. Attività Tecniche  
Via Guerriero Guerra, 17 Perugia*

**OGGETTO: ACCORDO DI PROGRAMMA INTEGRATIVO DEL 12/12/2016 PER IL SETTORE DEGLI INVESTIMENTI SANITARI (ART. 20 L. 67/88)**

**PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DEI SERVIZI ATTINENTI ALL'ARCHITETTURA E ALL'INGEGNERIA DEI LAVORI RELATIVI ALL'INTERVENTO N. 32 ADP "RIQUALIFICAZIONE ED ADEGUAMENTO DELL'EX-PADIGLIONE MASSARI (PERUGIA) PER REALIZZAZIONE SEDE DEI SERVIZI CITOLOGIA, FARMACEUTICO ED AMBULATORI DELL'AREA DISTRETTUALE DEL PERUGINO"**

**CONCORRENTE N. 3**

**R.T. Lenzi Consultant srl (capogruppo), Abacus srl (mandante)**

**APERTURA BUSTA "A"**

**VERIFICA DOCUMENTI AMMINISTRATIVI**

**a) MODELLO A<sub>1</sub> - DOMANDA DI PARTECIPAZIONE**

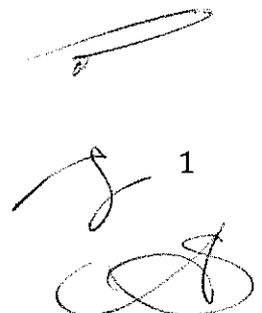
- SI  
 NO

**b) MODELLO A<sub>2</sub> - DGUE**

- SI  
 NO

**c) RICEVUTA DI PAGAMENTO di € 20,00 per ANAC**

- SI  
 NO



1

*U.O. Attività Tecniche  
Via Guerriero Guerra, 17 Perugia*

**d) il "PASS<sub>OE</sub>"**

SI  
 NO

**e) GARANZIA A CORREDO DELL'OFFERTA**

SI  
 NO

**f) PATTO DI INTEGRITA'**

SI  
 NO

**g) ATTESTATO DI SOPRALLUOGO**

SI  
 NO

Perugia, 14 settembre 2017

Il Seggio di gara

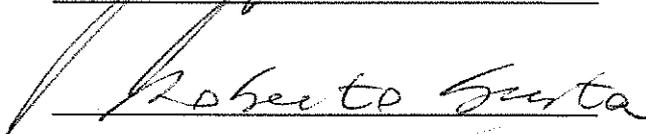
Presidente  
DOTT. ING. FABIO PAGLIACCIA

Testimone  
DOTT. ROBERTO SUSTA

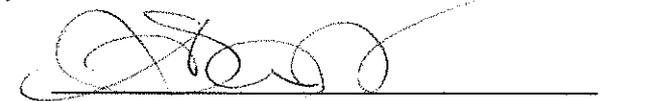
Testimone e Segretaria verbalizzante  
ANNALISA SPOLETINI



---



---



---

*U.O. Attività Tecniche  
Via Guerriero Guerra, 17 Perugia*

**OGGETTO: ACCORDO DI PROGRAMMA INTEGRATIVO DEL 12/12/2016 PER IL SETTORE DEGLI INVESTIMENTI SANITARI (ART. 20 L. 67/88)**

**PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DEI SERVIZI ATTINENTI ALL'ARCHITETTURA E ALL'INGEGNERIA DEI LAVORI RELATIVI ALL'INTERVENTO N. 32 ADP "RIQUALIFICAZIONE ED ADEGUAMENTO DELL'EX-PADIGLIONE MASSARI (PERUGIA) PER REALIZZAZIONE SEDE DEI SERVIZI CITOLOGIA, FARMACEUTICO ED AMBULATORI DELL'AREA DISTRETTUALE DEL PERUGINO"**

**CONCORRENTE N. 4**

**R.T. Studio A S.S. (capogruppo), FLU PROJECT Studio Associato, Dott. Giorgio Cerquiglioni (mandanti)**

**APERTURA BUSTA "A"**

**VERIFICA DOCUMENTI AMMINISTRATIVI**

**a) MODELLO A<sub>1</sub> - DOMANDA DI PARTECIPAZIONE**

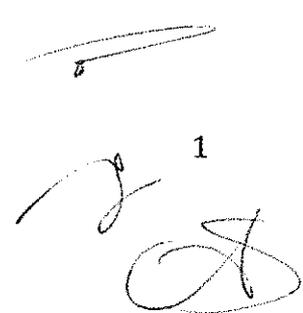
- SI  
 NO

**b) MODELLO A<sub>2</sub> - DGUE**

- SI  
 NO

**c) RICEVUTA DI PAGAMENTO di € 20,00 per ANAC**

- SI  
 NO



U.O. Attività Tecniche  
Via Guerriero Guerra, 17 Perugia

d) il "PASS<sub>OE</sub>"

SI  
 NO

e) GARANZIA A CORREDO DELL'OFFERTA

SI  
 NO

f) PATTO DI INTEGRITA'

SI  
 NO

g) ATTESTATO DI SOPRALLUOGO

SI  
 NO

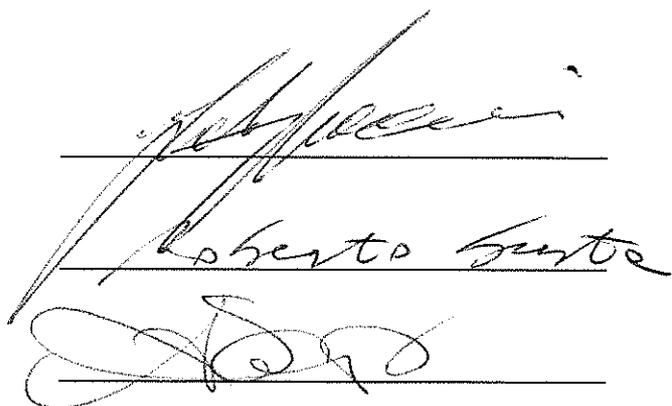
Perugia, 14 settembre 2017

Il Seggio di gara

Presidente  
DOTT. ING. FABIO PAGLIACCIA

Testimone  
DOTT. ROBERTO SUSTA

Testimone e Segretaria verbalizzante  
ANNALISA SPOLETINI



\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

*U.O. Attività Tecniche  
Via Guerriero Guerra, 17 Perugia*

**OGGETTO: ACCORDO DI PROGRAMMA INTEGRATIVO DEL 12/12/2016 PER IL SETTORE DEGLI INVESTIMENTI SANITARI (ART. 20 L. 67/88)**

**PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DEI SERVIZI ATTINENTI ALL'ARCHITETTURA E ALL'INGEGNERIA DEI LAVORI RELATIVI ALL'INTERVENTO N. 32 ADP "RIQUALIFICAZIONE ED ADEGUAMENTO DELL'EX-PADIGLIONE MASSARI (PERUGIA) PER REALIZZAZIONE SEDE DEI SERVIZI CITOLOGIA, FARMACEUTICO ED AMBULATORI DELL'AREA DISTRETTUALE DEL PERUGINO"**

**CONCORRENTE N. 4**

**R.T. Studio Tecnico Mucci & Associati (capogruppo), Tecnostudio Professionisti Associati, S.G.A. Studio Geologi Associati, Ing. Gianfranco Cianfrini, Arch. Angelo De Napoli, Filippo Tancetti Engineering (mandanti)**

**APERTURA BUSTA "A"**

**VERIFICA DOCUMENTI AMMINISTRATIVI**

**a) MODELLO A<sub>1</sub> - DOMANDA DI PARTECIPAZIONE**

SI  
 NO

**b) MODELLO A<sub>2</sub> - DGUE**

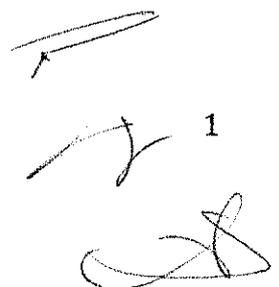
SI  
 NO

**c) RICEVUTA DI PAGAMENTO di € 20,00 per ANAC**

SI  
 NO

**d) il "PASS<sub>OE</sub>"**

SI  
 NO



U.O. Attività Tecniche  
Via Guerriero Guerra, 17 Perugia

**e) GARANZIA A CORREDO DELL'OFFERTA**

SI  
 NO

Il seggio di gara rileva che la garanzia fidejussoria risulta intestata genericamente al RTP Mucci (capogruppo). Il Dott. Ing. Filippo Tancetti, presente alla seduta, afferma che la garanzia è intestata correttamente a tutti i soggetti costituenti il raggruppamento e che tali nominativi non sono presenti solo per problematiche tecnico/informatiche della compagnia assicurativa.

**f) PATTO DI INTEGRITA'**

SI  
 NO

**g) ATTESTATO DI SOPRALLUOGO**

SI  
 NO

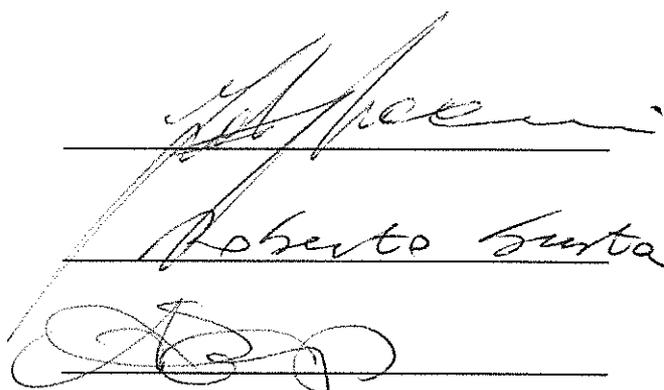
Perugia, 14 settembre 2017

Il Seggio di gara

Presidente  
DOTT. ING. FABIO PAGLIACCIA

Testimone  
DOTT. ROBERTO SUSTA

Testimone e Segretaria verbalizzante  
ANNALISA SPOLETINI



Three handwritten signatures are present, each followed by a horizontal line. The top signature is the most legible and appears to be 'F. Pagliaccia'. The middle signature is 'Roberto Susta'. The bottom signature is more stylized and appears to be 'Annalisa Spoletini'.

*U.O. Attività Tecniche  
Via Guerriero Guerra, 17 Perugia*

**OGGETTO: ACCORDO DI PROGRAMMA INTEGRATIVO DEL 12/12/2016 PER IL SETTORE DEGLI INVESTIMENTI SANITARI (ART. 20 L. 67/88)**

**PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DEI SERVIZI ATTINENTI ALL'ARCHITETTURA E ALL'INGEGNERIA DEI LAVORI RELATIVI ALL'INTERVENTO N. 32 ADP "RIQUALIFICAZIONE ED ADEGUAMENTO DELL'EX-PADIGLIONE MASSARI (PERUGIA) PER REALIZZAZIONE SEDE DEI SERVIZI CITOLOGIA, FARMACEUTICO ED AMBULATORI DELL'AREA DISTRETTUALE DEL PERUGINO"**

**CONCORRENTE N. 6**

**CONSULTEC Soc. Coop.**

**APERTURA BUSTA "A"**

**VERIFICA DOCUMENTI AMMINISTRATIVI**

**a) MODELLO A<sub>1</sub> - DOMANDA DI PARTECIPAZIONE**

SI  
 NO

**b) MODELLO A<sub>2</sub> - DGUE**

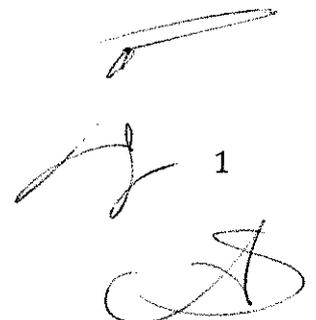
SI  
 NO

**c) RICEVUTA DI PAGAMENTO di € 20,00 per ANAC**

SI  
 NO

**d) il "PASS<sub>OE</sub>"**

SI  
 NO



1

U.O. Attività Tecniche  
Via Guerriero Guerra, 17 Perugia

**e) GARANZIA A CORREDO DELL'OFFERTA**

SI  
 NO

Il seggio di gara rileva che l'importo della garanzia a corredo dell'offerta risulta essere ridotto del 50% e il DGUE (sez. D) contiene l'indicazione del possesso di sistemi di garanzia di qualità, senza l'indicazione di riferimenti precisi al fine di documentare tale certificazione. Ai sensi dell'art. 93, c. 7 dell D. Lgs. 50/2016 e s.m.i., per fruire delle riduzioni previste, l'operatore economico segnala, in sede di offerta, il possesso dei relativi requisiti e lo documenta nei modi prescritti dalle norme vigenti.

**f) PATTO DI INTEGRITA'**

SI  
 NO

**g) ATTESTATO DI SOPRALLUOGO**

SI  
 NO

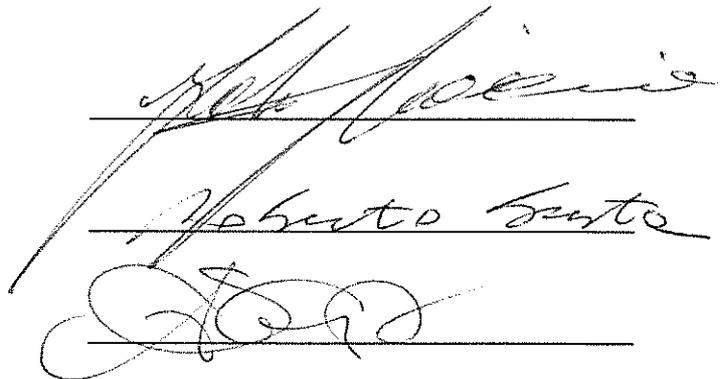
Perugia, 14 settembre 2017

Il Seggio di gara

Presidente  
DOTT. ING. FABIO PAGLIACCIA

Testimone  
DOTT. ROBERTO SUSTA

Testimone e Segretaria verbalizzante  
ANNALISA SPOLETINI





*U.O. Attività Tecniche  
Via Guerriero Guerra, 17 Perugia*

**ACCORDO DI PROGRAMMA INTEGRATIVO DEL 12/12/2016 PER IL SETTORE DEGLI INVESTIMENTI SANITARI (ART. 20 L. 67/88)**

**PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DEI SERVIZI ATTINENTI ALL'ARCHITETTURA E ALL'INGEGNERIA DELL'INTERVENTO N. 32 "RIQUALIFICAZIONE ED ADEGUAMENTO DELL'EX-PADIGLIONE MASSARI (PERUGIA) PER REALIZZAZIONE SEDE DEI SERVIZI CITOLOGIA, FARMACEUTICO ED AMBULATORI DELL'AREA DISTRETTUALE DEL PERUGINO"**

**CUP F91B16000620003 CIG 7145208C29**

**SEDUTA PUBBLICA DI GARA**

---

**VERBALE N. 2 DEL 10/10/2017**

---

Il giorno **10/09/2017**, alle ore **16,00**, nella Sede dell'Azienda USL Umbria 1, Via Gallenga n. 2 Perugia, presso la sala riunioni, si è riunita in seduta pubblica la Commissione giudicatrice per la valutazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa relativa alla procedura di gara aperta per l'affidamento dei servizi attinenti all'architettura e all'ingegneria dell'ex Padiglione Massari, Commissione medesima nominata con Delibera n. 1286 del 04/10/2017 e costituita dai seguenti membri:

- ✓ Presidente: Arch. Evelina Autiello, dipendente della Regione Umbria,
- ✓ Componente: Ing. Bruno Alessandrini, dipendente dell'Azienda Ospedaliera di Terni,
- ✓ Componente: Ing. Giuseppe Stefano Bernicchi, dipendente della USL Umbria 1.

Le funzioni di Segretario verbalizzante delle sedute pubbliche di gara saranno svolte da Annalisa Spoletini, funzionario dell'U.O. Attività Tecniche, mentre nelle sedute riservate, tali funzioni saranno svolte direttamente dal Presidente della Commissione giudicatrice.

1

*U.O. Attività Tecniche  
Via Guerriero Guerra, 17 Perugia*

Il Presidente verifica la presenza alla seduta dei sigg.ri:

- ✓ Dott. Ing. Fabio Pagliaccia, responsabile unico del procedimento, presente alla seduta di gara al fine di assistere la commissione, nel rispetto delle Linee guida Anac n. 3 approvate con Delibera n. 1096 del 26 ottobre 2016;
- ✓ Dott. Roberto Susta e Luigi Lillocci funzionari dell'U.O. Attività Tecniche della USL;
- ✓ Ing. Salvatore Corlianò, giusta delega dell'Ing. Dino Bonadies, legale rappresentante di RPA srl di Perugia;

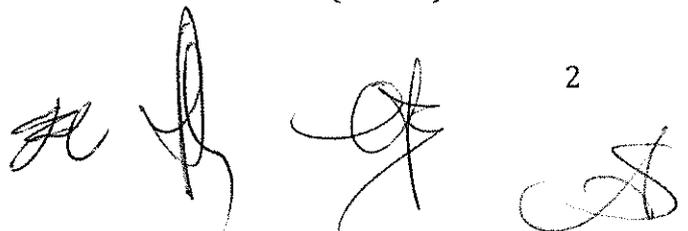
Verificato il regolare insediamento della Commissione giudicatrice, il Presidente della Commissione dichiara aperta la seduta.

La Commissione prende atto del Verbale n. 1 del 14/09/2017, da cui risulta che, in data 14/09/2017, si è svolta la prima seduta di gara ove, il seggio di gara ha proceduto:

- ✓ all'apertura dei plichi pervenuti,
- ✓ ha verificato la presenza in ciascun plico di 4 (quattro) buste separate, a loro volta chiuse, sigillate e controfirmate o siglate sui lembi di chiusura, recanti l'intestazione del concorrente e, rispettivamente, la dicitura: "A - DOCUMENTAZIONE AMMINISTRATIVA", "B - OFFERTA TECNICA", "C- OFFERTA TEMPORALE" - "D - OFFERTA ECONOMICA",
- ✓ all'apertura della BUSTA "A - DOCUMENTAZIONE AMMINISTRATIVA", verificando la presenza e la regolarità formale e sostanziale della documentazione contenuta.

In particolare, dal Verbale n. 1 si evince che il Responsabile del procedimento ha sospeso il giudizio di ammissione nei confronti dei seguenti concorrenti, disponendo l'attivazione del soccorso istruttorio, nel rispetto dell'art. 83 c. 9 del D.Lgs. 50/2016:

- ✓ **n. 5** R.T. Studio Tecnico Mucci & Associati (capogruppo), Tecnostudio Professionisti Associati, S.G.A. Studio Geologi Associati, Ing. Gianfranco Cianfrini, Arch. Angelo De Napoli, Filippo Tancetti Engineering (mandanti), in quanto la Polizza fidejussoria presentata a garanzia dell'offerta è intestata al R.T.P. Capogruppo Studio Tecnico Mucci & Associati, ma è assente l'indicazione dei nominativi delle mandanti, atteso che, ai sensi della disciplina di gara, in caso di raggruppamenti temporanei non ancora costituiti, la garanzia provvisoria deve essere tassativamente intestata a tutti i soggetti che costituiranno il raggruppamento;
- ✓ **n. 6** CONSULTEC Soc. Coop., in quanto l'importo della garanzia a corredo dell'offerta risulta essere ridotto del 50% e che il DGUE (sez. D) contiene



2

*U.O. Attività Tecniche  
Via Guerriero Guerra, 17 Perugia*

l'indicazione del possesso di sistemi di garanzia di qualità, senza l'indicazione di riferimenti precisi al fine di documentare tale certificazione.

**VISTE** le seguenti note:

- ✓ prot. n.125210 del 15/09/2017 inviata al concorrente **n. 5** R.T. Studio Tecnico Mucci & Associati (capogruppo), Tecnostudio Professionisti Associati, S.G.A. Studio Geologi Associati, Ing. Gianfranco Cianfrini, Arch. Angelo De Napoli, Filippo Tancetti Engineering (mandanti), con la quale si è richiesta integrazione della polizza con i nominativi delle mandanti;
- ✓ prot. n. 125222 del 15/09/2017 inviata al concorrente **n. 6** CONSULTEC Soc. Coop., con la quale si è richiesta integrazione della dichiarazione con riferimenti precisi in merito al possesso di sistemi di garanzia di qualità.

**ATTESO** che

- ✓ il concorrente **n. 5** R.T. Studio Tecnico Mucci & Associati (capogruppo), Tecnostudio Professionisti Associati, S.G.A. Studio Geologi Associati, Ing. Gianfranco Cianfrini, Arch. Angelo De Napoli, Filippo Tancetti Engineering (mandanti), con nota PEC assunta al prot. n. 127649 del 25/09/2017, ha trasmesso nota integrativa con cui Vittoria Assicurazioni dichiara che la Polizza n. 410/71/901047 è intestata a tutti i componenti il raggruppamento;
- ✓ il concorrente **n. 6** CONSULTEC Soc. Coop., con nota PEC assunta al prot. USL n. 125905 del 18/09/2017, ha trasmesso Certificato ISO 9001:2008 n. 28429/12/S;

La Commissione, verificata la documentazione di cui sopra e dato atto della regolarità della stessa, **ammette al prosieguo della procedura** i concorrenti **n. 5** ) R.T. Studio Tecnico Mucci & Associati (capogruppo), Tecnostudio Professionisti Associati, S.G.A. Studio Geologi Associati, Ing. Gianfranco Cianfrini, Arch. Angelo De Napoli, Filippo Tancetti Engineering (mandanti), e **n. 6**) CONSULTEC Soc. Coop.

La Commissione di gara, individuati pertanto i concorrenti ammessi al prosieguo, procede quindi:

- ✓ all'apertura della Busta "**B – OFFERTA TECNICA**",
- ✓ alla verifica della presenza dei documenti prodotti e delle firme apposte, nel rispetto dell'ordine di cui al Verbale n. 1:





U.O. Attività Tecniche  
Via Guerriero Guerra, 17 Perugia

<b>N.</b>	<b>CONCORRENTE</b>	<b>C.F. /P.I. Concorrente singolo / Capogruppo R.T.</b>	<b>ESITO VERIFICA</b>
1	RPA srl	02776790541	Documentazione regolare  <b>AMMESSO</b>
2	R.T. Studio Associato Paci (capogruppo), Ing. Gianni Stolzuoli, Arch. Riccardo Stolzuoli, Arch. Daniela Sestini, Ing. Luca Sereni, Geol. Benedetta Chiodini (mandanti)	01413150515	Documentazione regolare  <b>AMMESSO</b>
3	R.T. Lenzi Consultant srl (capogruppo), Abacus srl (mandante)	02085001002	Documentazione regolare  <b>AMMESSO</b>
4	R.T. Studio A S.S. (capogruppo), FLU PROJECT Studio Associato, Dott. Geol. Giorgio Cerquiglini (mandanti)	02487360543	Documentazione regolare  <b>AMMESSO</b>
5	R.T. Studio Tecnico Mucci & Associati (capogruppo), Tecnostudio Professionisti Associati, S.G.A. Studio Geologi Associati, Ing. Gianfranco Cianfrini, Arch. Angelo De Napoli, Filippo Tancetti Engineering (mandanti)	01467200539	Documentazione regolare  <b>AMMESSO</b>
6	CONSULTEC Soc. Coop.	02548160429	Documentazione regolare  <b>AMMESSO</b>

Pertanto, la Commissione dà atto che tutti i concorrenti risultano definitivamente ammessi alla valutazione degli elementi qualitativi dell'offerta (**Busta "B - Offerta tecnica"**), che verrà effettuata dalla Commissione medesima in sedute riservate.

4



*U.O. Attività Tecniche  
Via Guerriero Guerra, 17 Perugia*

Alle ore **16,30** si concludono le operazioni di gara e il Presidente della Commissione dispone quanto segue:

- trasmettere copia del presente verbale al Dirigente dell'U.O. Attività Tecniche, nonché Responsabile del procedimento, per l'adozione del provvedimento di cui all'art. 29, c.1 del D. Lgs. 50/2016 e s.m.i.;
- a cautela e salvaguardia della documentazione di gara, di inserire tutte le buste "C-OFFERTA TEMPORALE" e le buste "D-OFFERTA ECONOMICA" in un plico chiuso, sigillato e siglato sui lembi da tutti i componenti della Commissione che viene preso in custodia dal Responsabile del procedimento, che provvede a riporlo - unitamente agli altri plichi - presso gli uffici dell'U.O. Attività Tecniche di Perugia, Via Guerra 17, in apposito e idoneo locale le cui chiavi sono in possesso solamente del Responsabile del procedimento.

Di quanto sopra si è redatto il presente verbale che, previa lettura e conferma, viene sottoscritto come segue:

La Commissione di gara

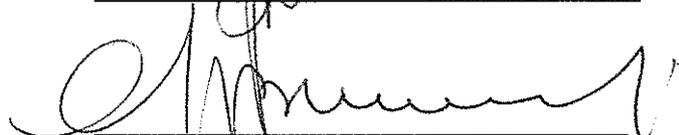
Presidente  
ARCH. EVELINA AUTIELLO



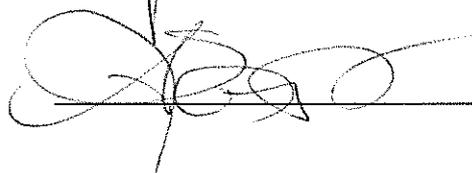
Componente  
ING. BRUNO ALESSANDRINI



Componente  
ING. GIUSEPPE STEFANO BERNICCHI



Segretaria verbalizzante  
ANNALISA SPOLETINI



U.O. Attività Tecniche  
Via Guerriero Guerra, 17 Perugia

**ACCORDO DI PROGRAMMA INTEGRATIVO DEL 12/12/2016 PER IL SETTORE DEGLI INVESTIMENTI SANITARI (ART. 20 L. 67/88)**

**PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DEI SERVIZI ATTINENTI ALL'ARCHITETTURA E ALL'INGEGNERIA DELL'INTERVENTO N. 32 "RIQUALIFICAZIONE ED ADEGUAMENTO DELL'EX-PADIGLIONE MASSARI (PERUGIA) PER REALIZZAZIONE SEDE DEI SERVIZI CITOLOGIA, FARMACEUTICO ED AMBULATORI DELL'AREA DISTRETTUALE DEL PERUGINO"**  
**CUP F91B16000620003 CIG 7145208C29**

**SEDUTA RISERVATA**

---

**VERBALE N. 3/R DEL 17/10/2017**

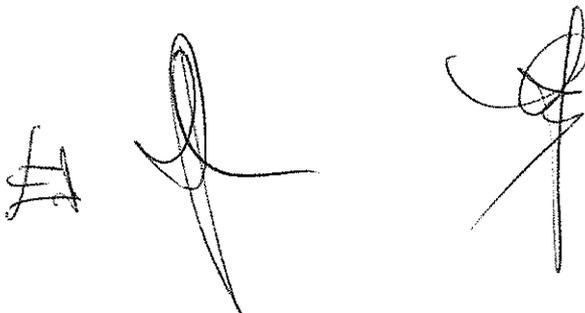
---

Il giorno **17/10/2017**, alle ore **11:00** nella Sede dell'Azienda USL Umbria 1 - Via Guerra n. 17 PERUGIA, presso la sala riunioni, si è riunita la Commissione giudicatrice per la valutazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa relativa alla procedura di gara aperta per l'affidamento dei servizi attinenti all'architettura e all'ingegneria dell'ex Padiglione Massari, Commissione medesima nominata con Delibera n. 1286 del 04/10/2017 e costituita dai seguenti membri:

- ✓ Presidente: Arch. Evelina Autiello, dipendente della Regione Umbria,
- ✓ Componente: Ing. Bruno Alessandrini, dipendente dell'Azienda Ospedaliera di Terni,
- ✓ Componente: Ing. Giuseppe Stefano Bernicchi, dipendente della USL Umbria 1.

Come stabilito nella citata delibera 1286/2017 le funzioni di segretario verbalizzante saranno svolte dal Presidente della Commissione giudicatrice.

Il Presidente, verificato il regolare insediamento della Commissione giudicatrice, dichiara aperta la seduta.



*U.O. Attività Tecniche  
Via Guerriero Guerra, 17 Perugia*

Prima di procedere all'esame delle offerte tecniche contenute nella Busta "B - Offerta tecnica" le quali nella seduta pubblica del 10.10.2017 (Verbale n. 2) sono state numerate, aperte, è stata verificata la presenza dei documenti prodotti e la Commissione ha dato atto che tutti i concorrenti sono stati definitivamente ammessi alla valutazione degli elementi qualitativi dell'offerta, la Commissione precisa quanto segue.

Compito generale della commissione giudicatrice è di procedere, in una o più sedute riservate, alla valutazione degli elementi tecnici delle offerte sulla base della documentazione presentata dai concorrenti e contenuta nelle buste "B - Offerta tecnica" e di procedere all'assegnazione dei relativi punteggi.

Con riferimento ai criteri e sub-criteri di seguito indicati, la commissione predisporrà schede di sintesi per ciascun concorrente, in cui verranno riportati giudizi sintetici sulle proposte presentate.

La valutazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa ex art. l'art. 95, c. 3, lett. b) del D. Lgs. 50/2016 e s.m.i., verrà effettuata dalla Commissione, secondo i principi di imparzialità, pubblicità e trasparenza, con le modalità previste dalle Linee guida Anac n. 1 recanti "Indirizzi generali sull'affidamento dei servizi attinenti all'architettura e all'ingegneria" e dalle Linee guida Anac n. 2, recanti "Offerta economicamente più vantaggiosa", mediante l'applicazione del metodo aggregativo - compensatore, con la seguente formula:

$$P_i = \sum_n [W_i * V_{ai}]$$

dove:

$P_i$  = Punteggio dell'offerta i-esima

$\sum$  = sommatoria

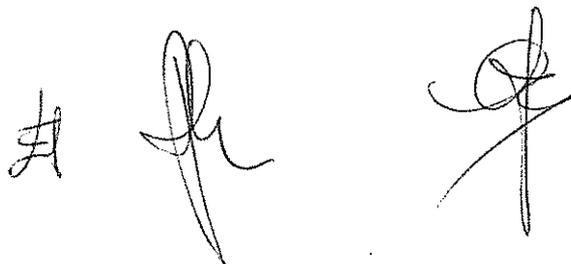
$n$  = numero totale degli elementi di valutazione

$W_i$  = peso o punteggio attribuito al requisito (i);

$V_{ai}$  = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra zero ed uno.

### **1.1. Valutazione degli elementi qualitativi (criteri 1 e 2):**

Per quanto riguarda gli elementi di natura qualitativa, i coefficienti  $V(a)_i$  contenuti nella formula sono determinati attraverso la media dei coefficienti, variabili tra zero ed uno, attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari sulla base della documentazione presentata dai concorrenti in relazione ai criteri e sub-criteri, nonché sulla base dei criteri





U.O. Attività Tecniche

Via Guerriero Guerra, 17 Perugia

motivazionali stabiliti precedentemente (vedi disciplinare di gara PARTE PRIMA - PUNTO 10. **CRITERIO DI AGGIUDICAZIONE E PARTE SECONDA - BUSTA "B - OFFERTA TECNICA"**)

Ai fini dell'attribuzione dei coefficienti, la Commissione esaminerà e valuterà l'offerta tecnica, tenuto conto dell'aderenza della stessa alle esigenze della USL, della funzionalità, del valore tecnico richiesto dalla componente tecnologica dell'intervento ed esprimerà un giudizio discrezionale per ciascun sub criterio, cui corrisponderà un coefficiente compreso fra 0 e 1, e cioè:

Giudizio	Coefficiente
Eccellente	1,0
Ottimo	0,8
Buono	0,6
Discreto	0,4
Sufficiente	0,2
Insufficiente	0,0

Una volta terminata l'attribuzione discrezionale dei coefficienti per ciascun sub criterio, si procederà a trasformare la media dei coefficienti attribuiti ad ogni offerta da parte di tutti i commissari in coefficienti definitivi, riportando ad uno il coefficiente medio più elevato e proporzionando a tale coefficiente massimo tutti gli altri coefficienti provvisori. I coefficienti definitivi, come sopra calcolati, verranno quindi moltiplicati per il corrispondente punteggio massimo previsto per ciascun sub criterio.

#### **1.1.1. Soglia di sbarramento**

Come previsto dal bando, non saranno ritenute idonee e quindi non saranno ammesse alla fase di valutazione dell'offerta economica, **le offerte tecniche che, relativamente agli elementi qualitativi, non avranno ottenuto un punteggio minimo complessivo (soglia) di 40 punti, prima di procedere alla riparametrazione di cui ai successivi paragrafi.**

#### **1.1.2. Riparametrazione dei punteggi relativi ai macro criteri qualitativi**

Per le offerte ammesse al prosieguo della procedura, al fine di mantenere inalterato l'equilibrio fra gli elementi qualitativi e gli elementi quantitativi, si procederà a riparametrare la somma dei punteggi relativi a ciascuno dei macro criteri 1 e 2, assegnando al concorrente che ha ottenuto il punteggio più alto, il punteggio massimo previsto nel bando per il macro criterio corrispondente e riproporzionando ad esso le altre offerte mediante proporzione lineare.



U.O. Attività Tecniche

Via Guerriero Guerra, 17 Perugia

### 1.1.3. Riparametrazione totale

Analogamente, se nessun concorrente ottiene sui criteri di valutazione dell'offerta tecnico-organizzativa nel loro complesso il punteggio pari al peso massimo assegnato agli stessi (75 punti), è effettuata la c.d. "riparametrazione totale", assegnando al concorrente che ha ottenuto il punteggio totale più alto, il massimo punteggio previsto, riproporzionando ad esso le altre offerte mediante proporzione lineare.

L'esclusione verrà comunicata nella prima seduta pubblica.

Le operazioni di calcolo sopra descritte verranno effettuate mediante un apposito software predisposto dalla UO Attività Tecniche e messo a disposizione della Commissione e riportate in tabelle che saranno allegate al relativo verbale.

l'offerta tecnica, verrà valutata mediante l'attribuzione di punteggi sulla base dei seguenti criteri e relativa ponderazione:

ELEMENTI DI VALUTAZIONE		PONDERAZIONE	
		SUB-PESO MAX	PESO MAX
<b>Criterio 1</b> – Professionalità o adeguatezza dell'offerta max 3 servizi relativi a interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento			<b>40</b>
<b>Sub-criterio 1.1</b>	Professionalità o adeguatezza dell'offerta sul piano edilizio e architettonico	15	
Con riferimento al presente criterio di valutazione la commissione giudicatrice esprimerà la propria valutazione in base ai seguenti criteri motivazionali:			
<ul style="list-style-type: none"><li>• saranno ritenute più adeguate e maggiormente rispondenti alle esigenze dell'Amministrazione quelle offerte la cui documentazione consenta di valutare sotto vari aspetti, il livello di specifica professionalità, affidabilità e, quindi, di qualità del concorrente. La commissione attribuirà una migliore valutazione al concorrente che abbia effettuato servizi di ingegneria e architettura di cui all'art. 3, c.1, lett. vvvv del Codice, che sul piano edilizio e architettonico risultino strumentali alla prestazione del servizio oggetto dell'affidamento</li><li>• dovrà essere chiaramente indicato l'effettivo apporto del soggetto concorrente</li></ul>			



U.O. Attività Tecniche  
Via Guerriero Guerra, 17 Perugia

nell'ambito di ciascun servizio svolto, specificandone la prestazione eseguita.

<b>Sub-criterio 1.2</b>	Professionalità o adeguatezza dell'offerta sul piano degli impianti elettrici e speciali	10
-------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------	----

Con riferimento al presente criterio di valutazione la commissione giudicatrice esprimerà la propria valutazione in base ai seguenti criteri motivazionali:

- saranno ritenute più adeguate e maggiormente rispondenti alle esigenze dell'Amministrazione quelle offerte la cui documentazione consenta di valutare sotto vari aspetti, il livello di specifica professionalità, affidabilità e, quindi, di qualità del concorrente. La commissione attribuirà una migliore valutazione al concorrente che abbia effettuato servizi di ingegneria e architettura di cui all'art. 3, c.1, lett. vvvv del Codice, che sul piano degli impianti elettrici e speciali risultino strumentali alla prestazione del servizio oggetto dell'affidamento.
- dovrà essere chiaramente indicato l'effettivo apporto del soggetto concorrente nell'ambito di ciascun servizio svolto, specificandone la prestazione eseguita.

<b>Sub-criterio 1.3</b>	Professionalità o adeguatezza dell'offerta sul piano degli impianti di climatizzazione	8
-------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------	---

Con riferimento al presente criterio di valutazione la commissione giudicatrice esprimerà la propria valutazione in base ai seguenti criteri motivazionali:

- saranno ritenute più adeguate e maggiormente rispondenti alle esigenze dell'Amministrazione quelle offerte la cui documentazione consenta di valutare sotto vari aspetti, il livello di specifica professionalità, affidabilità e, quindi, di qualità del concorrente. La commissione attribuirà una migliore valutazione al concorrente che abbia effettuato servizi di ingegneria e architettura di cui all'art. 3, c.1, lett. vvvv del Codice, che sul piano degli impianti di climatizzazione risultino strumentali alla prestazione del servizio oggetto dell'affidamento
- dovrà essere chiaramente indicato l'effettivo apporto del soggetto concorrente nell'ambito di ciascun servizio svolto, specificandone la prestazione eseguita.

<b>Sub-criterio 1.4</b>	Professionalità o adeguatezza dell'offerta sul piano degli impianti idrico sanitari ed	4
-------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------	---



U.O. Attività Tecniche  
Via Guerriero Guerra, 17 Perugia

idrico-antincendio

Con riferimento al presente criterio di valutazione la commissione giudicatrice esprimerà la propria valutazione in base ai seguenti criteri motivazionali:

- saranno ritenute più adeguate e maggiormente rispondenti alle esigenze dell'Amministrazione quelle offerte la cui documentazione consenta di valutare sotto vari aspetti, il livello di specifica professionalità, affidabilità e, quindi, di qualità del concorrente. La commissione attribuirà una migliore valutazione al concorrente che abbia effettuato servizi di ingegneria e architettura di cui all'art. 3, c.1, lett. vvvv del Codice, che sul piano degli impianti idrico sanitari ed antincendio risultino strumentali alla prestazione del servizio oggetto dell'affidamento
- dovrà essere chiaramente indicato l'effettivo apporto del soggetto concorrente nell'ambito di ciascun servizio svolto, specificandone la prestazione eseguita.

<b>Sub-criterio 1.5</b>	Professionalità o adeguatezza dell'offerta sul piano delle strutture	3
-------------------------	----------------------------------------------------------------------	---

Con riferimento al presente criterio di valutazione la commissione giudicatrice esprimerà la propria valutazione in base ai seguenti criteri motivazionali:

- saranno ritenute più adeguate e maggiormente rispondenti alle esigenze dell'Amministrazione quelle offerte la cui documentazione consenta di valutare sotto vari aspetti, il livello di specifica professionalità, affidabilità e, quindi, di qualità del concorrente. La commissione attribuirà una migliore valutazione al concorrente che abbia effettuato servizi di ingegneria e architettura di cui all'art. 3, c.1, lett. vvvv del Codice, che sul piano delle strutture risultino strumentali alla prestazione del servizio oggetto dell'affidamento
- dovrà essere chiaramente indicato l'effettivo apporto del soggetto concorrente nell'ambito di ciascun servizio svolto, specificandone la prestazione eseguita.

ELEMENTI DI VALUTAZIONE	PONDERAZIONE	
	SUB PESO MAX	PESO MAX
<b>Criterio 2 - Caratteristiche metodologiche dell'offerta</b>		<b>35</b>



U.O. Attività Tecniche  
Via Guerriero Guerra, 17 Perugia

<b>Sub-criterio 2.1</b>	<i>Metodologia, principi e criteri organizzativi nello svolgimento dell'attività di progettazione</i>	20	
<p>Il concorrente, dovrà illustrare quelle che ritiene le principali problematiche tecniche nonché le relative ipotesi di soluzione. Dovranno essere evidenziate le linee guida d'intervento e le modalità con cui intende complessivamente affrontare l'attività di progettazione, in relazione all'analisi e completezza degli aspetti che si intendono approfondire.</p> <p>Sarà considerata migliore quella offerta per la quale la relazione dimostri che la concezione organizzativa, la struttura tecnico-organizzativa, le risorse tecnologiche e strumentali (comprese le dotazioni hardware e software), sono coerenti fra loro e con la tempistica prevista dalla disciplina di gara e, pertanto, offrono una elevata garanzia della qualità nell'attuazione della prestazione.</p> <p>Con riferimento al presente sub criterio di valutazione la commissione giudicatrice considererà migliore quella relazione che illustrerà in modo più chiaro, più preciso, più convincente e più esaustivo (Linee Guida ANAC 1/2016):</p> <ul style="list-style-type: none"><li>a. le tematiche principali che a parere del concorrente caratterizzano la prestazione;</li><li>b. le eventuali proposte progettuali migliorative che il concorrente, in relazione alle esigenze della committenza, a quelle dell'utenza finale e al generale contesto territoriale ed ambientale in cui vanno inserite le opere da realizzare, ritiene possibili rispetto al documento preliminare alla progettazione;</li><li>c. le azioni che intende sviluppare in relazione alle problematiche specifiche degli interventi, dei vincoli correlati e delle interferenze esistenti nell'immobile in cui si realizzeranno le opere;</li><li>d. le modalità di esecuzione del servizio anche con riguardo all'articolazione temporale delle varie fasi previste evidenziando, fra le altre cose, le modalità di interazione/integrazione con la committenza nelle diverse sedi (conferenza dei servizi, acquisizione pareri, validazione e approvazione del progetto, ecc.), nonché le misure e gli interventi finalizzati a garantire la qualità della prestazione fornita;</li><li>e. le risorse umane e strumentali messe a disposizione per lo svolgimento del servizio, attraverso la redazione:<ul style="list-style-type: none"><li>– dell'elenco dei professionisti personalmente responsabili dell'espletamento delle varie parti del servizio di progettazione, con l'indicazione della posizione di ciascuno nella struttura dell'offerente (socio, amministratore, dipendente), delle rispettive qualificazioni professionali, delle principali esperienze analoghe all'oggetto del contratto e degli estremi di iscrizione nei relativi albi professionali;</li><li>– organigramma del gruppo di lavoro adibito all'espletamento delle diverse fasi attuative del servizio;</li></ul></li></ul>			



*U.O. Attività Tecniche*  
*Via Guerriero Guerra, 17 Perugia*

- elenco e caratteristiche delle dotazioni strumentali e softwares utilizzati per lo svolgimento del servizio.

<b>Sub-criterio 2.2</b>	<i>Metodologia, principi e criteri organizzativi nello svolgimento dell'attività di direzione dei lavori</i>	10	
-------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----	--

Il concorrente, dovrà illustrare quelle che ritiene le principali problematiche tecniche nonché le relative ipotesi di soluzione. Dovranno essere evidenziate le linee guida d'intervento e le modalità con cui intende complessivamente affrontare l'attività di direzione lavori, in relazione all'analisi e completezza degli aspetti che si intendono approfondire.

Sarà considerata migliore quella offerta per la quale la relazione dimostri che la concezione organizzativa, la struttura tecnico-organizzativa, le risorse tecnologiche e strumentali (comprese le dotazioni hardware e software), sono coerenti fra loro e con l'intervento oggetto della prestazione e, pertanto, offrono una elevata garanzia della qualità nell'attuazione della prestazione stessa.

Con riferimento al presente sub criterio di valutazione la commissione giudicatrice considererà migliore quella relazione che illustrerà in modo più chiaro, più preciso, più convincente e più esaustivo (Linee Guida ANAC 1/2016):

- le modalità di svolgimento del servizio in fase di esecuzione dei lavori, con riguardo anche all'organizzazione dell'Ufficio di direzione lavori;
- le modalità di interazione/integrazione con la committenza;
- la consistenza e qualità delle risorse umane e strumentali messe a disposizione per lo svolgimento del servizio, attraverso la redazione:

- dell'elenco dei professionisti personalmente responsabili dell'espletamento delle varie parti del servizio di direzione dei lavori, con l'indicazione della posizione di ciascuno nella struttura dell'offerente (socio, amministratore, dipendente), delle rispettive qualificazioni professionali, delle principali esperienze analoghe all'oggetto del contratto e degli estremi di iscrizione nei relativi albi professionali;
- organigramma del gruppo di lavoro adibito all'espletamento delle diverse fasi attuative del servizio;
- elenco e caratteristiche delle dotazioni strumentali e softwares utilizzati per lo svolgimento del servizio.

<b>Sub-criterio 2.3</b>	<i>Metodologia, principi e criteri organizzativi nello svolgimento dell'attività di</i>	5	
-------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------	---	--

*U.O. Attività Tecniche  
Via Guerriero Guerra, 17 Perugia*

*coordinamento della sicurezza in fase di  
esecuzione*

Il concorrente, dovrà illustrare quelle che ritiene le principali problematiche tecniche nonché le relative ipotesi di soluzione. Dovranno essere evidenziate le linee guida d'intervento e le modalità con cui intende complessivamente affrontare l'attività di coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione, in relazione all'analisi e completezza degli aspetti che si intendono approfondire.

Sarà considerata migliore quella offerta per la quale la relazione dimostri che la concezione organizzativa, la struttura tecnico-organizzativa, le risorse tecnologiche e strumentali (comprese le dotazioni hardware e software), sono coerenti fra loro e con l'intervento oggetto della prestazione e, pertanto, offrono una elevata garanzia della qualità nell'attuazione della prestazione stessa.

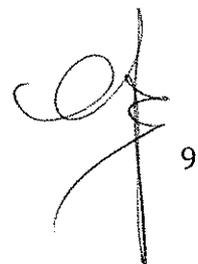
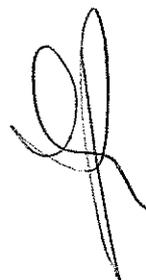
Con riferimento al presente sub-criterio di valutazione la commissione giudicatrice considererà migliore quella relazione che illustrerà in modo più chiaro, più preciso, più convincente e più esaustivo (Linee Guida ANAC 1/2016):

le modalità di svolgimento del servizio in fase di esecuzione delle opere progettate, con riguardo all'attività di controllo e coordinamento della sicurezza del cantiere, in modo da fare fronte efficacemente a tutti gli adempimenti richiesti ai fini del mantenimento delle condizioni di sicurezza stesse;

- a) le modalità di interazione/integrazione con la committenza;
- b) la consistenza e qualità delle risorse umane e strumentali messe a disposizione per lo svolgimento del servizio, attraverso la redazione:

- dell'elenco dei professionisti personalmente responsabili dell'espletamento delle attività di controllo e coordinamento della sicurezza in cantiere, con l'indicazione della posizione di ciascuno nella struttura dell'offerente (socio, amministratore, dipendente), delle rispettive qualificazioni professionali, delle principali esperienze analoghe all'oggetto del contratto e degli estremi di iscrizione nei relativi albi professionali;
- organigramma del gruppo di lavoro adibito all'espletamento dell'attività di controllo e coordinamento della sicurezza in cantiere;
- elenco e caratteristiche delle dotazioni strumentali e softwares utilizzati per lo svolgimento del servizio.

La Commissione inizia l'esame delle offerte tecniche, in ordine progressivo secondo la numerazione apposta nel verbale n. 2 del 10.10.2017.



*U.O. Attività Tecniche  
Via Guerriero Guerra, 17 Perugia*

La Commissione esamina l'offerta contenuta nella busta "B OFFERTA TECNICA" del concorrente:

**1 : RPA srl** relativamente al criterio 1 - Professionalità o adeguatezza dell'offerta max 3 servizi relativi a interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento - ed ai relativi sub- criteri da 1.1 ad 1.5 e relativamente al criterio 2 - Caratteristiche metodologiche dell'offerta ed ai relativi sub - criteri da 2.1 ad 2.3.

Completato l'esame, per ogni sub criterio viene redatta la relativa scheda, nella quale viene espresso un breve giudizio, attribuiti i coefficienti da parte dei commissari ed effettuata la relativa media, come risulta dagli allegati che diventano parte integrante e sostanziale del presente verbale (ALL da 3/R/1 a 3/R/8).

La Commissione esamina l'offerta contenuta nella busta "B OFFERTA TECNICA" del concorrente:

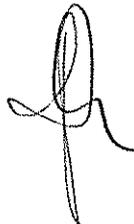
**2 : R.T. Studio Associato Paci (capogruppo), ed altri** relativamente al criterio 1 - Professionalità o adeguatezza dell'offerta max 3 servizi relativi a interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento - ed ai relativi sub- criteri da 1.1 ad 1.5 e relativamente al criterio 2 - Caratteristiche metodologiche dell'offerta ed ai relativi sub - criteri da 2.1 ad 2.3.

Completato l'esame, per ogni sub criterio viene redatta la relativa scheda, nella quale viene espresso un breve giudizio, attribuiti i coefficienti da parte dei commissari ed effettuata la relativa media, come risulta dagli allegati che diventano parte integrante e sostanziale del presente verbale (ALL da 3/R/9 a 3/R/16).

Le schede allegate al presente verbale, così come per i successivi, vengono sottoscritte dai commissari, individuati come segue:

- |                                      |                |
|--------------------------------------|----------------|
| ✓ Arch. Evelina Autiello -           | Commissario A, |
| ✓ Ing. Bruno Alessandrini, -         | Commissario B  |
| ✓ Ing. Giuseppe Stefano Bernicchi, - | Commissario C. |

Il Presidente della Commissione alle ore 17:30 dichiara pertanto chiusa la seduta riservata e dispone che, a cautela e salvaguardia dei plichi di gara, gli stessi vengano custoditi presso gli uffici del servizio tecnologico di Perugia, Via Guerra, 17 (1° piano), in apposito locale le cui





*U.O. Attività Tecniche  
Via Guerriero Guerra, 17 Perugia*

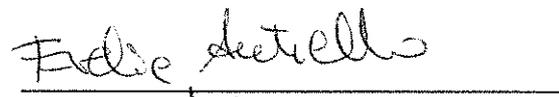
chiavi sono in possesso solamente del RUP, che prende in consegna la intera documentazione.

La Commissione giudicatrice conclusa la seduta riservata, dispone di aggiornarsi al giorno 25 ottobre p.v., per la prosecuzione dei lavori.

Di quanto sopra si è redatto il presente verbale che, previa lettura e conferma, viene sottoscritto come segue:

La Commissione di gara

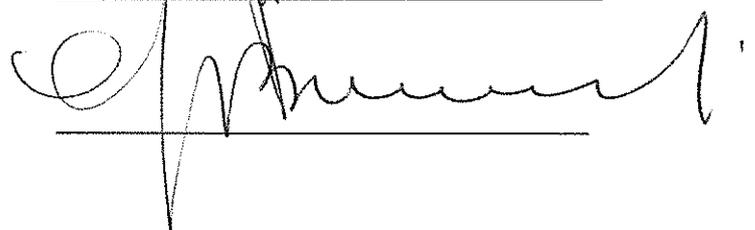
Presidente  
ARCH. EVELINA AUTIELLO



Componente  
ING. BRUNO ALESSANDRINI



Componente  
ING. GIUSEPPE STEFANO BERNICCHI



**RPA srl**

Criterio 1 – Professionalità o adeguatezza dell'offerta max 3 servizi relativi a interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento

All. 3/R/1

Sub-criterio 1.1 - Professionalità o adeguatezza dell'offerta sul piano edilizio architettonico (Max 15)

Giudizio	Coefficienti		
	Commissario A	Commissario B	Commissario C
Eccellente	1	1	1
Ottimo	0,8	0,8	0,8
Buono	0,6	0,6	0,6
Discreto	0,4	0,4	0,4
Sufficiente	0,2	0,2	0,2
Insufficiente	0	0	0

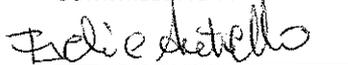
Calcolo coefficiente medio provvisorio:

		Coefficienti
Commissario A		0,8
Commissario B		0,6
Commissario C		0,8
Coeff. medio provvisorio = (Comm. A + Comm. B + Comm. C) / 3		0,73

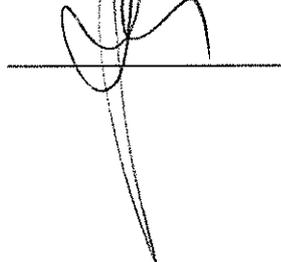
Breve motivazione:

Il concorrente ha presentato tre servizi: 1) Completamento dell'area ospedaliera universitaria di Cinisello (Pisa) – Incarico svolto: PP, PD, PE, DL, CDP, CSE; 2) Ristrutturazione, riorganizzazione funzionale ed adeguamento di alcuni edifici della facoltà di medicina e chirurgia di Palermo - Incarico svolto: PP, PD, DL, CSP, CSE; 3) Ristrutturazione dell'ospedale di Piario – Serate (BG) – Incarico svolto: PD, PE, DL, CSP, CDE. L'intervento 1) è strumentale alla prestazione dell'appalto per la destinazione d'uso, anche se si tratta di una nuova costruzione in c. a., e per la presenza del vincolo ambientale ai sensi del D.lgs. n. 42/2004 (il concorrente ha svolto il 40% delle prestazioni professionali). L'intervento 2) è strumentale alla prestazione dell'appalto trattandosi di una ristrutturazione di un plesso ospedaliero vincolato ai sensi del D.lgs. n. 42/2004 (il concorrente ha svolto il 33% delle prestazioni professionali). L'intervento 3) è strumentale alla prestazione dell'appalto per la destinazione d'uso e perché si tratta di ristrutturazione di un plesso ospedaliero di pregio architettonico vincolato ex D.lgs. n. 42/2004 (il concorrente ha svolto il 10% dell'architettonico ed il 100% degli impianti e delle strutture). Si evince un notevole livello di specifica professionalità ed adeguatezza.

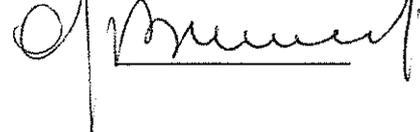
Commissario A



Commissario B



Commissario C



**RPA srl**

Criterio 1 – Professionalità o adeguatezza dell’offerta max 3 servizi relativi a interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell’affidamento

All. 3/R/2

Sub-criterio 1.2 -Professionalità o adeguatezza dell’offerta sul piano degli impianti elettrici e speciali (Max 10)

Giudizio	Coefficienti		
	Commissario A	Commissario B	Commissario C
Eccellente	1	1	1
Ottimo	0,8	0,8	0,8
Buono	0,6	0,6	0,6
Discreto	0,4	0,4	0,4
Sufficiente	0,2	0,2	0,2
Insufficiente	0	0	0

Calcolo coefficiente medio provvisorio:

		Coefficienti
Commissario A		0,6
Commissario B		0,6
Commissario C		0,8
Coeff. medio provvisorio = (Comm. A + Comm. B + Comm. C) / 3		0,67

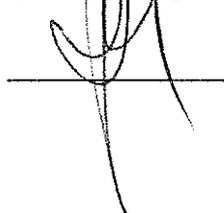
Breve motivazione:

I tre servizi presentati sono strumentali alla prestazione dell'appalto. Trattandosi di n. 3 interventi di rilevanti dimensioni e valenza economica, si deduce un apprezzabile livello di professionalità e adeguatezza.

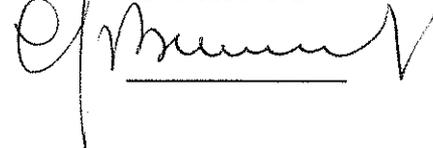
Commissario A



Commissario B



Commissario C



**RPA srl**

Criterio 1 – Professionalità o adeguatezza dell’offerta max 3 servizi relativi a interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell’affidamento

All. 3/R/3

Sub-criterio 1.3 -Professionalità o adeguatezza dell’offerta sul piano degli impianti di climatizzazione (Max 8)

Giudizio	Coefficienti		
	Commissario A	Commissario B	Commissario C
Eccellente	1	1	1
Ottimo	0,8	0,8	0,8
Buono	0,6	0,6	0,6
Discreto	0,4	0,4	0,4
Sufficiente	0,2	0,2	0,2
Insufficiente	0	0	0

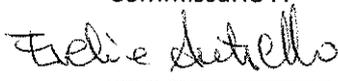
Calcolo coefficiente medio provvisorio:

		Coefficienti
Commissario A		0,8
Commissario B		0,6
Commissario C		0,6
Coeff. medio provvisorio = (Comm. A + Comm. B + Comm. C) / 3		0,67

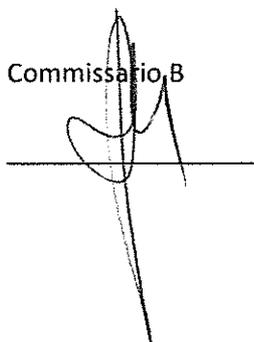
Breve motivazione:

I tre servizi presentati sono strumentali alla prestazione dell'appalto. Trattandosi di n. 3 interventi di rilevanti dimensioni e valenza economica, si deduce un apprezzabile livello di professionalità e adeguatezza.

Commissario A



Commissario B



Commissario C



**RPA srl**

Criterio 1 – Professionalità o adeguatezza dell’offerta max 3 servizi relativi a interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell’affidamento

All. 3/R/4

Sub-criterio 1.4 -Professionalità o adeguatezza dell’offerta sul piano degli impianti idrico - sanitari ed idrico - antincendio (Max 4)

Giudizio	Coefficienti		
	Commissario A	Commissario B	Commissario C
Eccellente	1	1	1
Ottimo	0,8	0,8	0,8
Buono	0,6	0,6	0,6
Discreto	0,4	0,4	0,4
Sufficiente	0,2	0,2	0,2
Insufficiente	0	0	0

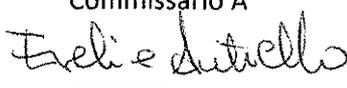
Calcolo coefficiente medio provvisorio:

		Coefficienti
Commissario A		0,6
Commissario B		0,8
Commissario C		0,6
Coeff. medio provvisorio = (Comm. A + Comm. B + Comm. C) / 3		0,67

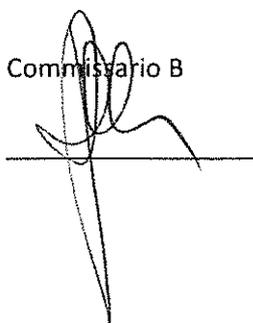
Breve motivazione:

I tre servizi presentati sono strumentali alla prestazione dell’appalto. Trattandosi di n. 3 interventi di rilevanti dimensioni e valenza economica, si deduce un livello apprezzabile di professionalità e adeguatezza.

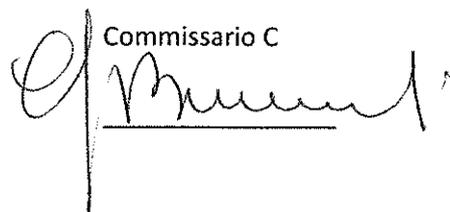
Commissario A



Commissario B



Commissario C



**RPA srl**

Criterio 1 – Professionalità o adeguatezza dell'offerta max 3 servizi relativi a interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento

All. 3/R/5

Sub-criterio 1.5 -Professionalità o adeguatezza dell'offerta sul piano delle strutture (Max 3)

Giudizio	Coefficienti		
	Commissario A	Commissario B	Commissario C
Eccellente	1	1	1
Ottimo	0,8	0,8	0,8
Buono	0,6	0,6	0,6
Discreto	0,4	0,4	0,4
Sufficiente	0,2	0,2	0,2
Insufficiente	0	0	0

Calcolo coefficiente medio provvisorio:

		Coefficienti
Commissario A		0,6
Commissario B		0,8
Commissario C		0,8
Coeff. medio provvisorio = (Comm. A + Comm. B + Comm. C) / 3		0,73

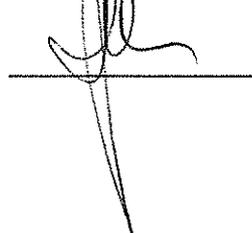
Breve motivazione:

I tre servizi sono strumentali all'oggetto dell'appalto, in particolar modo il servizio n. 3, relativo al recupero di un edificio sottoposto a vincolo ai sensi del D.lgs. 42/2004, presenta rilevanti analogie con l'intervento a base di gara

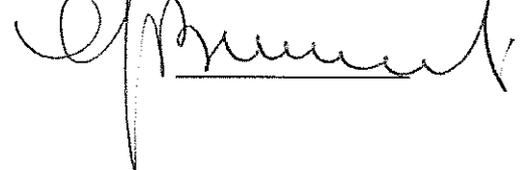
Commissario A



Commissario B



Commissario C



RPA srl

CRITERIO 2 – Caratteristiche metodologiche dell'offerta

All. 3/R/6

Sub-Criterio 2.1 - Metodologia, principi e criteri organizzativi nello svolgimento dell'attività di progettazione (Max 20)

Giudizio	Coefficienti		
	Commissario A	Commissario B	Commissario C
Eccellente	1	1	1
Ottimo	0,8	0,8	0,8
Buono	0,6	0,6	0,6
Discreto	0,4	0,4	0,4
Sufficiente	0,2	0,2	0,2
Insufficiente	0	0	0

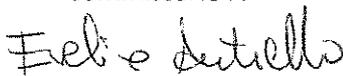
Calcolo coefficiente medio provvisorio:

	Coefficienti
Commissario A	0,6
Commissario B	0,8
Commissario C	0,8
Coeff. medio provvisorio = (Comm. A + Comm. B + Comm. C) / 3	0,73

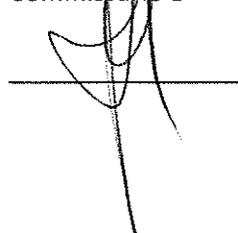
Breve motivazione:

Il concorrente illustra in modo puntuale l'approccio metodologico alla progettazione, proponendo un rilievo completo dell'immobile, l'analisi sismica e strutturale e la valutazione della prestazione di involucro. Si propongono inoltre materiali biocompatibili prodotti in zona e sistemi costruttivi modulari prefabbricati. Saranno prese in esame le sistemazioni esterne. Gli elaborati progettuali saranno prodotti secondo una metodologia di progettazione BIM. Viene presentato un organigramma esaustivo di professionisti e dei relativi compiti, corredato da adeguati curriculum vitae. Sono indicate rilevanti dotazioni strumentali e software.

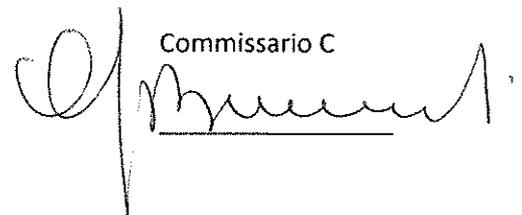
Commissario A



Commissario B



Commissario C



RPA srl

CRITERIO 2 – Caratteristiche metodologiche dell’offerta

All. 3/R/7

Sub-Criterio 2.2 – Metodologia, principi e criteri organizzativi nello svolgimento dell’attività di direzione lavori (Max 10)

Giudizio	Coefficienti		
	Commissario A	Commissario B	Commissario C
Eccellente	1	1	1
Ottimo	0,8	0,8	0,8
Buono	0,6	0,6	0,6
Discreto	0,4	0,4	0,4
Sufficiente	0,2	0,2	0,2
Insufficiente	0	0	0

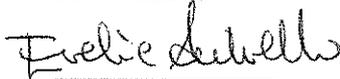
Calcolo coefficiente medio provvisorio:

		Coefficienti
Commissario A		0,6
Commissario B		0,8
Commissario C		0,8
Coeff. medio provvisorio = (Comm. A + Comm. B + Comm. C) / 3		0,73

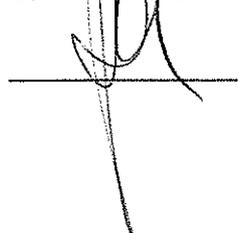
Breve motivazione:

Le varie tematiche sono affrontate in modo chiaro ed esaustivo. È prevista una presenza continuativa di ispettori di cantiere. Viene riportato un organigramma dettagliato dell'UDL costituito complessivamente da n. 7 professionisti. È messa in evidenza l'esperienza maturata nella direzione lavori. Viene sviluppata in maniera esauriente l'interazione/integrazione con la committenza. La dotazione strumentale è del tutto adeguata alla prestazione da svolgere.

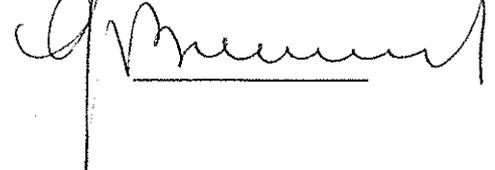
Commissario A



Commissario B



Commissario C



**RPA srl**

CRITERIO 2 – Caratteristiche metodologiche dell’offerta

All. 3/R/8

Sub-Criterio 2.3 – Metodologia, principi e criteri organizzativi nello svolgimento dell’attività di coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione (Max 5)

Giudizio	Coefficienti		
	Commissario A	Commissario B	Commissario C
Eccellente	1	1	1
Ottimo	0,8	0,8	0,8
Buono	0,6	0,6	0,6
Discreto	0,4	0,4	0,4
Sufficiente	0,2	0,2	0,2
Insufficiente	0	0	0

Calcolo coefficiente medio provvisorio:

		Coefficienti
Commissario A		0,8
Commissario B		0,6
Commissario C		0,8
Coeff. medio provvisorio = (Comm. A + Comm. B + Comm. C) / 3		0,73

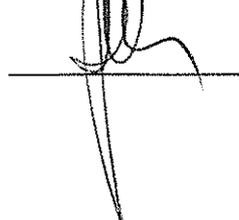
Breve motivazione:

Le varie tematiche sono affrontate in modo chiaro ed esaustivo. Il Concorrente garantisce la presenza minima del CSE in visita n. 2 volte a settimana proponendo anche riunioni tecniche con il RUP a scadenza settimanale. Viene presentato un organigramma con l'indicazione del gruppo di lavoro costituito complessivamente da n. 3 professionisti.

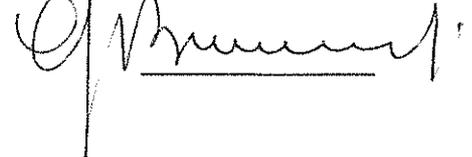
Commissario A



Commissario B



Commissario C



**R.T. Studio Associato Paci (capogruppo), ed altri**

3/R/9

Criterio 1 – Professionalità o adeguatezza dell'offerta max 3 servizi relativi a interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento

Sub-criterio 1.1 - Professionalità o adeguatezza dell'offerta sul piano edilizio architettonico (Max 15)

Giudizio	Coefficienti		
	Commissario A	Commissario B	Commissario C
Eccellente	1	1	1
Ottimo	0,8	0,8	0,8
Buono	0,6	0,6	0,6
Discreto	0,4	0,4	0,4
Sufficiente	0,2	0,2	0,2
Insufficiente	0	0	0

Calcolo coefficiente medio provvisorio:

		Coefficienti
Commissario A		0,4
Commissario B		0,4
Commissario C		0,6
Coeff. medio provvisorio = (Comm. A + Comm. B + Comm. C) / 3		0,47

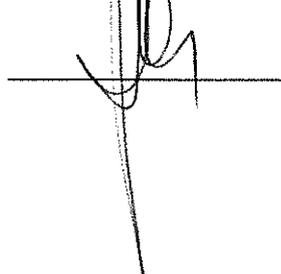
Breve motivazione:

Il concorrente ha presentato tre servizi: 1) Ristrutturazione e costruzione di volumi ex mercato ortofrutticolo di Arezzo per polo digitale applicato (destinazione uffici) – Incarico svolto: PD, PE; 2) Ristrutturazione del pronto soccorso dell'ospedale di Arezzo – Incarico svolto: DL; 3) Realizzazione ex novo di edificio per attrezzature sanitarie/centro chirurgico toscano (Casentino). - Incarico svolto: PP, PD, PE, DL, CSP, CSE. I tre servizi sono relativamente attinenti all'oggetto dell'appalto dal momento che riguardano o costruzioni ex novo ovvero destinazioni non pertinenti, con prestazioni professionali non del tutto esaustive.

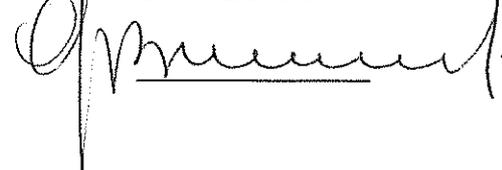
Commissario A



Commissario B



Commissario C



**R.T. Studio Associato Paci (capogruppo), ed altri**

Criterio 1 – Professionalità o adeguatezza dell’offerta max 3 servizi relativi a interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell’affidamento

3/R/10

Sub-criterio 1.2 -Professionalità o adeguatezza dell’offerta sul piano degli impianti elettrici e speciali (Max 10)

Giudizio	Coefficienti		
	Commissario A	Commissario B	Commissario C
Eccellente	1	1	1
Ottimo	0,8	0,8	0,8
Buono	0,6	0,6	0,6
Discreto	0,4	0,4	0,4
Sufficiente	0,2	0,2	0,2
Insufficiente	0	0	0

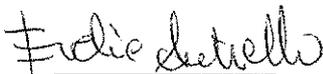
Calcolo coefficiente medio provvisorio:

		Coefficienti
Commissario A		0,2
Commissario B		0,4
Commissario C		0,4
Coeff. medio provvisorio = (Comm. A + Comm. B + Comm. C) / 3		0,33

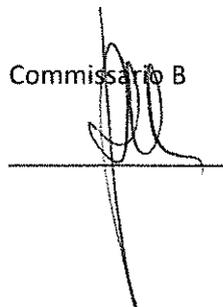
Breve motivazione:

I tre interventi sono parzialmente strumentali con l'oggetto del servizio messo in gara. La documentazione fornita è poco esplicitiva a riguardo della adeguatezza sia della professionalità che delle prestazioni.

Commissario A



Commissario B



Commissario C



**R.T. Studio Associato Paci (capogruppo), ed altri**

Criterio 1 – Professionalità o adeguatezza dell’offerta max 3 servizi relativi a interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell’affidamento

3/R/11

Sub-criterio 1.3 -Professionalità o adeguatezza dell’offerta sul piano degli impianti di climatizzazione (Max 8)

Giudizio	Coefficienti		
	Commissario A	Commissario B	Commissario C
Eccellente	1	1	1
Ottimo	0,8	0,8	0,8
Buono	0,6	0,6	0,6
Discreto	0,4	0,4	0,4
Sufficiente	0,2	0,2	0,2
Insufficiente	0	0	0

Calcolo coefficiente medio provvisorio:

		Coefficienti
Commissario A		0,4
Commissario B		0,2
Commissario C		0,4
Coeff. medio provvisorio = (Comm. A + Comm. B + Comm. C) / 3		0,33

Breve motivazione:

I tre interventi sono parzialmente strumentali con l'oggetto del servizio messo in gara. La documentazione fornita è poco esplicita a riguardo della adeguatezza sia della professionalità che delle prestazioni.

Commissario A

Esdi e d'addio

Commissario B

[Signature]

Commissario C

[Signature]

**R.T. Studio Associato Paci (capogruppo), ed altri**

Criterio 1 – Professionalità o adeguatezza dell’offerta max 3 servizi relativi a interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell’affidamento

3/R/12

Sub-criterio 1.4 -Professionalità o adeguatezza dell’offerta sul piano degli impianti idrico - sanitari ed idrico - antincendio (Max 4)

Giudizio	Coefficienti		
	Commissario A	Commissario B	Commissario C
Eccellente	1	1	1
Ottimo	0,8	0,8	0,8
Buono	0,6	0,6	0,6
Discreto	0,4	0,4	0,4
Sufficiente	0,2	0,2	0,2
Insufficiente	0	0	0

Calcolo coefficiente medio provvisorio:

		Coefficienti
Commissario A		0,2
Commissario B		0,4
Commissario C		0,2
Coeff. medio provvisorio = (Comm. A + Comm. B + Comm. C) / 3		0,27

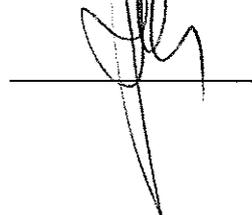
Breve motivazione:

I tre interventi sono parzialmente strumentali con l'oggetto del servizio messo in gara. La documentazione fornita è poco esplicitiva a riguardo della adeguatezza sia della professionalità che delle prestazioni.

Commissario A



Commissario B



Commissario C



**R.T. Studio Associato Paci (capogruppo), ed altri**

Criterio 1 – Professionalità o adeguatezza dell’offerta max 3 servizi relativi a interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell’affidamento

3/R/13

Sub-criterio 1.5 -Professionalità o adeguatezza dell’offerta sul piano delle strutture (Max 3)

Giudizio	Coefficienti		
	Commissario A	Commissario B	Commissario C
Eccellente	1	1	1
Ottimo	0,8	0,8	0,8
Buono	0,6	0,6	0,6
Discreto	0,4	0,4	0,4
Sufficiente	0,2	0,2	0,2
Insufficiente	0	0	0

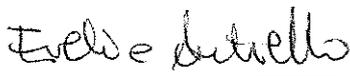
Calcolo coefficiente medio provvisorio:

		Coefficienti
Commissario A		0,4
Commissario B		0,2
Commissario C		0,2
Coeff. medio provvisorio = (Comm. A + Comm. B + Comm. C) / 3		0,27

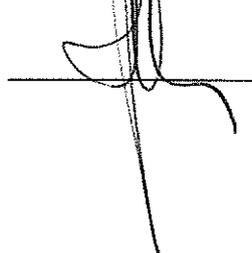
Breve motivazione:

I tre interventi sono parzialmente strumentali con l'oggetto del servizio messo in gara. La documentazione fornita è poco esplicita a riguardo della adeguatezza sia della professionalità che delle prestazioni.

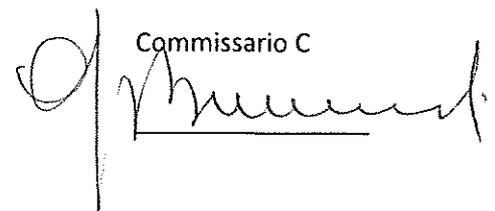
Commissario A



Commissario B



Commissario C



**R.T. Studio Associato Paci (capogruppo), ed altri**

CRITERIO 2 – Caratteristiche metodologiche dell’offerta

Sub-Criterio 2.1 - Metodologia, principi e criteri organizzativi nello svolgimento dell’attività di progettazione (Max 20)

3/R/14

Giudizio	Coefficienti		
	Commissario A	Commissario B	Commissario C
Eccellente	1	1	1
Ottimo	0,8	0,8	0,8
Buono	0,6	0,6	0,6
Discreto	0,4	0,4	0,4
Sufficiente	0,2	0,2	0,2
Insufficiente	0	0	0

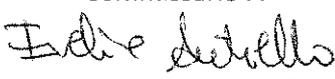
Calcolo coefficiente medio provvisorio:

		Coefficienti
Commissario A		0,8
Commissario B		0,6
Commissario C		0,8
Coeff. medio provvisorio = (Comm. A + Comm. B + Comm. C) / 3		0,73

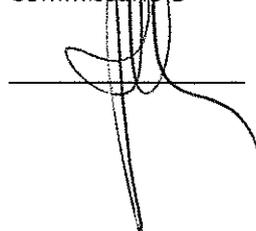
Breve motivazione:

Il Concorrente contestualizza e descrive le tematiche caratterizzanti l'impostazione progettuale. Si propone un rilievo dello stato attuale sia strutturale, sia impiantistico. Si propongono proposte progettuali migliorative rispetto al al documento preliminare alla progettazione. L'attività progettuale verrà svolta in regime di qualità in quanto la mandataria possiede la certificazione ISO 9001:2008. Gli elaborati progettuali saranno prodotti secondo una metodologia di progettazione BIM. Viene presentato un organigramma esaustivo di professionisti e dei relativi compiti, corredato da adeguati curricula vitae. Sono indicate adeguate dotazioni strumentali e software.

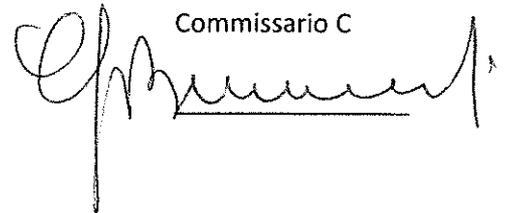
Commissario A



Commissario B



Commissario C



**R.T. Studio Associato Paci (capogruppo), ed altri**

CRITERIO 2 – Caratteristiche metodologiche dell’offerta

3/R/15

Sub-Criterio 2.2 – Metodologia, principi e criteri organizzativi nello svolgimento dell’attività di direzione lavori (Max 10)

Giudizio	Coefficienti		
	Commissario A	Commissario B	Commissario C
Eccellente	1	1	1
Ottimo	0,8	0,8	0,8
Buono	0,6	0,6	0,6
Discreto	0,4	0,4	0,4
Sufficiente	0,2	0,2	0,2
Insufficiente	0	0	0

Calcolo coefficiente medio provvisorio:

Coefficienti	
Commissario A	0,8
Commissario B	0,6
Commissario C	0,6
Coeff. medio provvisorio = (Comm. A + Comm. B + Comm. C) / 3	0,67

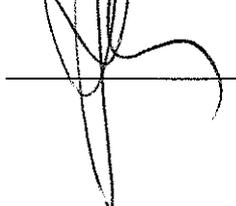
Breve motivazione:

Le varie tematiche sono affrontate in modo chiaro. È prevista una presenza settimanale del DL e del CSE. Viene riportato un organigramma dettagliato dell’UDL costituito da professionisti con adeguate e specifiche competenze. Viene sviluppata in maniera esauriente l’interazione/integrazione con la committenza. Viene garantita un’assistenza tecnica alla stazione appaltante per un periodo complessivo di 12 mesi post collaudo. La dotazione strumentale è adeguata alla prestazione da svolgere.

Commissario A



Commissario B



Commissario C



**R.T. Studio Associato Paci (capogruppo), ed altri**

CRITERIO 2 – Caratteristiche metodologiche dell’offerta

3/R/16

Sub-Criterio 2.3 – Metodologia, principi e criteri organizzativi nello svolgimento dell’attività di coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione (Max 5)

Giudizio	Coefficienti		
	Commissario A	Commissario B	Commissario C
Eccellente	1	1	1
Ottimo	0,8	0,8	0,8
Buono	0,6	0,6	0,6
Discreto	0,4	0,4	0,4
Sufficiente	0,2	0,2	0,2
Insufficiente	0	0	0

Calcolo coefficiente medio provvisorio:

		Coefficienti
Commissario A		0,6
Commissario B		0,6
Commissario C		0,6
Coeff. medio provvisorio = (Comm. A + Comm. B + Comm. C) / 3		0,60

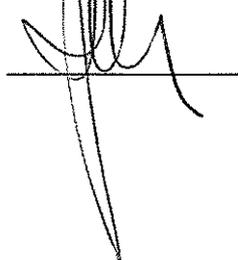
Breve motivazione:

Le varie tematiche sono affrontate in modo esaustivo. Il Concorrente garantisce la presenza settimanale del CSE. Viene assicurato un rapporto dialettico con il RUP al fine di condividere le proposte e le soluzioni operative. Si evidenzia la valenza del “cantiere sostenibile” . Viene presentato un organigramma con l'indicazione del gruppo di lavoro costituito complessivamente da n. 2 professionisti.

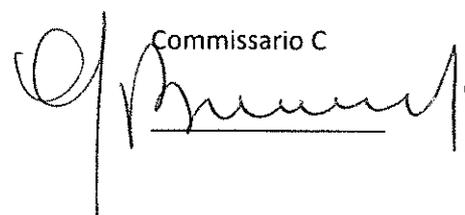
Commissario A



Commissario B



Commissario C



*U.O. Attività Tecniche  
Via Guerriero Guerra, 17 Perugia*

**ACCORDO DI PROGRAMMA INTEGRATIVO DEL 12/12/2016 PER IL SETTORE DEGLI  
INVESTIMENTI SANITARI (ART. 20 L. 67/88)**

**PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DEI SERVIZI ATTINENTI  
ALL’ARCHITETTURA E ALL’INGEGNERIA DELL’INTERVENTO N. 32 “RIQUALIFICAZIONE  
ED ADEGUAMENTO DELL’EX-PADIGLIONE MASSARI (PERUGIA) PER REALIZZAZIONE  
SEDE DEI SERVIZI CITOLOGIA, FARMACEUTICO ED AMBULATORI DELL’AREA  
DISTRETTUALE DEL PERUGINO”**

**CUP F91B16000620003 CIG 7145208C29**

**SEDUTA RISERVATA**

---

**VERBALE N. 4/R DEL 25/10/2017**

---

Il giorno **25/10/2017**, alle ore **9:30** nella Sede dell’Azienda USL Umbria 1 - Via Guerra n. 17 PERUGIA, presso la sala riunioni, si è riunita in seduta riservata la Commissione giudicatrice per il prosieguo dei lavori della gara in oggetto, sospesi in data 17.10.2017, così come risulta dal verbale n. 3/R.

Il Presidente verificato il regolare insediamento della Commissione giudicatrice, dichiara aperta la seduta.

La Commissione esamina l’offerta contenuta nella busta “B OFFERTA TECNICA” del concorrente:

**3 : R.T. Lenzi Consultant srl (capogruppo), Abacus srl (mandante)** relativamente al criterio 1 - Professionalità o adeguatezza dell’offerta max 3 servizi relativi a interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell’affidamento - ed ai relativi sub- criteri da 1.1 ad 1.5 e relativamente al criterio 2 - Caratteristiche metodologiche dell’offerta ed ai relativi sub - criteri da 2.1 ad 2.3.

Completato l’esame, per ogni sub criterio viene redatta la relativa scheda, nella quale viene espresso un breve giudizio, attribuiti i coefficienti da parte dei commissari ed effettuata la relativa media, come risulta dagli allegati che diventano parte integrante e sostanziale del presente verbale (ALL da 4/R/1 a 4/R/8).





*U.O. Attività Tecniche*  
*Via Guerriero Guerra, 17 Perugia*

La Commissione esamina l'offerta contenuta nella busta "B OFFERTA TECNICA" del concorrente:

**4 : R.T. Studio A S.S. (capogruppo), FLU PROJECT Studio Associato, Dott. Geol. Giorgio Cerquiglioni (mandanti)** relativamente al criterio 1 - Professionalità o adeguatezza dell'offerta max 3 servizi relativi a interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento - ed ai relativi sub- criteri da 1.1 ad 1.5 e relativamente al criterio 2 - Caratteristiche metodologiche dell'offerta ed ai relativi sub - criteri da 2.1 ad 2.3.

Completato l'esame, per ogni sub criterio viene redatta la relativa scheda, nella quale viene espresso un breve giudizio, attribuiti i coefficienti da parte dei commissari ed effettuata la relativa media, come risulta dagli allegati che diventano parte integrante e sostanziale del presente verbale (ALL da 4/R/9 a 4/R/16).

Il Presidente della Commissione alle ore 17:30 dichiara pertanto chiusa la seduta riservata e dispone che, a cautela e salvaguardia dei plichi di gara, gli stessi vengano custoditi presso gli uffici del servizio tecnologico di Perugia, Via Guerra, 17 (1° piano), in apposito locale le cui chiavi sono in possesso solamente del RUP, che prende in consegna la intera documentazione.

La Commissione giudicatrice conclusa la seduta riservata, dispone di aggiornarsi al giorno 31 ottobre p.v., per la prosecuzione dei lavori.

Di quanto sopra si è redatto il presente verbale che, previa lettura e conferma, viene sottoscritto come segue:

La Commissione di gara

Presidente  
ARCH. EVELINA AUTIELLO

Componente  
ING. BRUNO ALESSANDRINI

Componente  
ING. GIUSEPPE STEFANO BERNICCHI

R.T. Lenzi Consultant srl (capogruppo), Abacus srl (mandante)

Criterio 1 – Professionalità o adeguatezza dell'offerta max 3 servizi relativi a interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento

4/R/1

Sub-criterio 1.1 - Professionalità o adeguatezza dell'offerta sul piano edilizio architettonico (Max 15)

Giudizio	Coefficienti		
	Commissario A	Commissario B	Commissario C
Eccellente	1	1	1
Ottimo	0,8	0,8	0,8
Buono	0,6	0,6	0,6
Discreto	0,4	0,4	0,4
Sufficiente	0,2	0,2	0,2
Insufficiente	0	0	0

Calcolo coefficiente medio provvisorio:

		Coefficienti
Commissario A		0,8
Commissario B		0,6
Commissario C		0,6
Coeff. medio provvisorio = (Comm. A + Comm. B + Comm. C) / 3		0,67

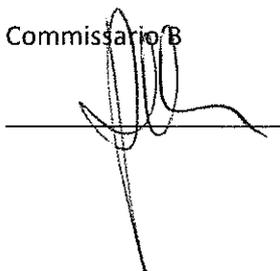
Breve motivazione:

Il concorrente ha presentato tre servizi: 1) Ristrutturazione edilizia e rinnovamento impiantistico, adeguamento funzionale della sede del CNR a Portici (NA) – Incarico svolto: PP, PD, PE, DL CSP, CSE. 2) Demolizione e ricostruzione di immobile ex ancelle della carità per realizzazione di laborator di ricerca Università di Udine – Incarico svolto: PP, PD, PE, DL CSP, CSE. 3) Adeguamento, ristrutturazione e nuova realizzazione di residenza protetta Veralli - Cortesi a Todi (PG) – Incarico svolto: PP, PD, PE, CSP. L'intervento 1) – prestazione direttamente svolta dalla mandataria - è strumentale alla prestazione dell'appalto per il recupero di preesistenze, per la destinazione d'uso e per la presenza del vincolo ambientale ai sensi del D.lgs. n. 42/2004. L'intervento 2) – prestazione direttamente svolta dalla mandataria - è strumentale alla prestazione dell'appalto per la destinazione d'uso e per gli aspetti tecnologici ed impiantistici anche se si tratta di una nuova costruzione in c.a. L'intervento 3) – svolto dalla mandante per il 50% - è strumentale alla prestazione dell'appalto trattandosi di un recupero a fini sanitari di un immobile esistente. Si evince un rilevante livello di specifica professionalità ed adeguatezza.

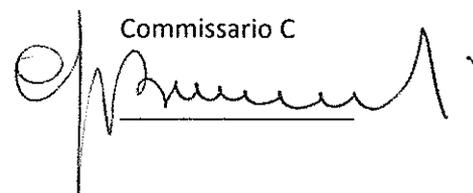
Commissario A



Commissario B



Commissario C



**R.T. Lenzi Consultant srl (capogruppo), Abacus srl (mandante)**

Criterio 1 – Professionalità o adeguatezza dell’offerta max 3 servizi relativi a interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell’affidamento

4/R/2

Sub-criterio 1.2 -Professionalità o adeguatezza dell’offerta sul piano degli impianti elettrici e speciali (Max 10)

Giudizio	Coefficienti		
	Commissario A	Commissario B	Commissario C
Eccellente	1	1	1
Ottimo	0,8	0,8	0,8
Buono	0,6	0,6	0,6
Discreto	0,4	0,4	0,4
Sufficiente	0,2	0,2	0,2
Insufficiente	0	0	0

Calcolo coefficiente medio provvisorio:

Coefficienti	
Commissario A	0,6
Commissario B	0,6
Commissario C	0,6
Coeff. medio provvisorio = (Comm. A + Comm. B + Comm. C) / 3	0,60

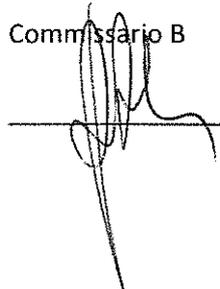
Breve motivazione:

I tre servizi presentati sono strumentali alla prestazione dell'appalto. Si deduce un apprezzabile livello di professionalità e adeguatezza.

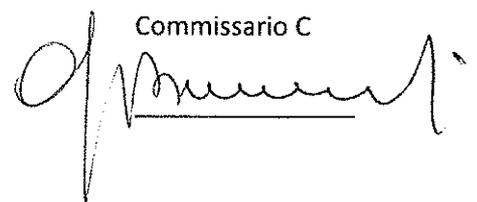
Commissario A



Commissario B



Commissario C



**R.T. Lenzi Consultant srl (capogruppo), Abacus srl (mandante)**

Criterio 1 – Professionalità o adeguatezza dell'offerta max 3 servizi relativi a interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento

4/R/3

Sub-criterio 1.3 -Professionalità o adeguatezza dell'offerta sul piano degli impianti di climatizzazione (Max 8)

Giudizio	Coefficienti		
	Commissario A	Commissario B	Commissario C
Eccellente	1	1	1
Ottimo	0,8	0,8	0,8
Buono	0,6	0,6	0,6
Discreto	0,4	0,4	0,4
Sufficiente	0,2	0,2	0,2
Insufficiente	0	0	0

Calcolo coefficiente medio provvisorio:

		Coefficienti
Commissario A		0,8
Commissario B		0,6
Commissario C		0,8
Coeff. medio provvisorio = (Comm. A + Comm. B + Comm. C) / 3		0,73

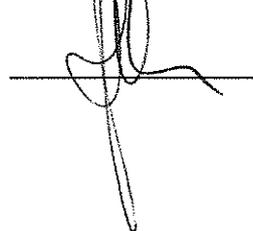
Breve motivazione:

I tre servizi presentati sono strumentali alla prestazione dell'appalto. Si deduce un apprezzabile livello di professionalità e adeguatezza .

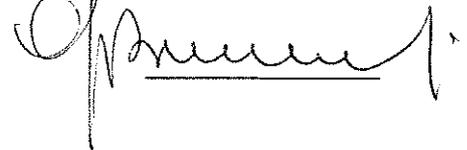
Commissario A



Commissario B



Commissario C



**R.T. Lenzi Consultant srl (capogruppo), Abacus srl (mandante)**

Criterio 1 – Professionalità o adeguatezza dell’offerta max 3 servizi relativi a interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell’affidamento

4/R/4

Sub-criterio 1.4 -Professionalità o adeguatezza dell’offerta sul piano degli impianti idrico - sanitari ed idrico - antincendio (Max 4)

Giudizio	Coefficienti		
	Commissario A	Commissario B	Commissario C
Eccellente	1	1	1
Ottimo	0,8	0,8	0,8
Buono	0,6	0,6	0,6
Discreto	0,4	0,4	0,4
Sufficiente	0,2	0,2	0,2
Insufficiente	0	0	0

Calcolo coefficiente medio provvisorio:

		Coefficienti
Commissario A		0,6
Commissario B		0,6
Commissario C		0,8
Coeff. medio provvisorio = (Comm. A + Comm. B + Comm. C) / 3		0,67

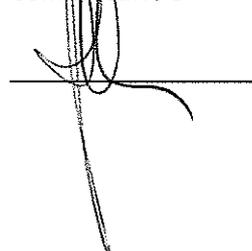
Breve motivazione:

I tre servizi presentati sono strumentali alla prestazione dell'appalto. Si deduce un apprezzabile livello di professionalità e adeguatezza.

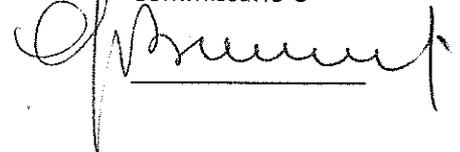
Commissario A



Commissario B



Commissario C



**R.T. Lenzi Consultant srl (capogruppo), Abacus srl (mandante)**

Criterio 1 – Professionalità o adeguatezza dell'offerta max 3 servizi relativi a interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento

4/R/5

Sub-criterio 1.5 -Professionalità o adeguatezza dell'offerta sul piano delle strutture (Max 3)

Giudizio	Coefficienti		
	Commissario A	Commissario B	Commissario C
Eccellente	1	1	1
Ottimo	0,8	0,8	0,8
Buono	0,6	0,6	0,6
Discreto	0,4	0,4	0,4
Sufficiente	0,2	0,2	0,2
Insufficiente	0	0	0

Calcolo coefficiente medio provvisorio:

Coefficienti	
Commissario A	0,8
Commissario B	0,8
Commissario C	0,8
Coeff. medio provvisorio = (Comm. A + Comm. B + Comm. C) / 3	0,80

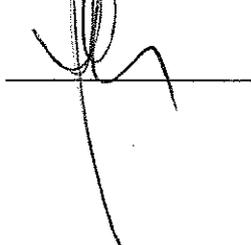
Breve motivazione:

I tre servizi presentati sono strumentali alla prestazione dell'appalto. Si deduce unapprezzabile livello di professionalità e adeguatezza.

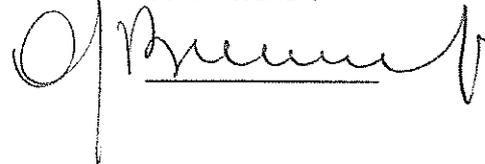
Commissario A



Commissario B



Commissario C



**R.T. Lenzi Consultant srl (capogruppo), Abacus srl (mandante)**

CRITERIO 2 – Caratteristiche metodologiche dell’offerta

4/R/6

Sub-Criterio 2.1 - Metodologia, principi e criteri organizzativi nello svolgimento dell’attività di progettazione (Max 20)

Giudizio	Coefficienti		
	Commissario A	Commissario B	Commissario C
Eccellente	1	1	1
Ottimo	0,8	0,8	0,8
Buono	0,6	0,6	0,6
Discreto	0,4	0,4	0,4
Sufficiente	0,2	0,2	0,2
Insufficiente	0	0	0

Calcolo coefficiente medio provvisorio:

Coefficienti	
Commissario A	0,8
Commissario B	0,8
Commissario C	0,8
Coeff. medio provvisorio = (Comm. A + Comm. B + Comm. C) / 3	0,80

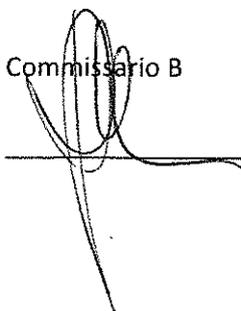
Breve motivazione:

Il concorrente affronta esaustivamente le principali tematiche oggetto dell'attività di progettazione contestualizzandole. Propone anche apprezzabili soluzioni migliorative rispetto al documento preliminare alla progettazione, previo sistematico rilievo dello stato di fatto. L'attività progettuale verrà svolta in regime di qualità in quanto sia la mandataria che la mandante posseggono la certificazione ISO 9001:2008. Gli elaborati progettuali saranno prodotti secondo una metodologia di progettazione BIM. Viene presentato un organigramma esaustivo di professionisti e dei relativi compiti, corredato da adeguati curriculum vitae. Sono indicate rilevanti dotazioni strumentali e software.

Commissario A



Commissario B



Commissario C



**R.T. Lenzi Consultant srl (capogruppo), Abacus srl (mandante)**

CRITERIO 2 – Caratteristiche metodologiche dell’offerta

4/R/7

Sub-Criterio 2.2 – Metodologia, principi e criteri organizzativi nello svolgimento dell’attività di direzione lavori (Max 10)

Giudizio	Coefficienti		
	Commissario A	Commissario B	Commissario C
Eccellente	1	1	1
Ottimo	0,8	0,8	0,8
Buono	0,6	0,6	0,6
Discreto	0,4	0,4	0,4
Sufficiente	0,2	0,2	0,2
Insufficiente	0	0	0

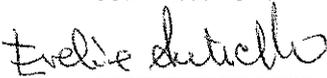
Calcolo coefficiente medio provvisorio:

		Coefficienti
Commissario A		0,8
Commissario B		0,6
Commissario C		0,8
Coeff. medio provvisorio = (Comm. A + Comm. B + Comm. C) / 3		0,73

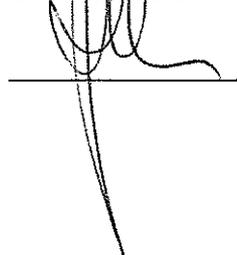
Breve motivazione:

Le varie tematiche sono affrontate in modo chiaro ed esaustivo. Per l'UDL si prevede una sede operativa locale ed una centrale . Viene presentato un organigramma dettagliato con schema di presenze in cantiere (n. 1 DL, n. 3 DO) È messa in evidenza l'esperienza maturata nella direzione lavori. Viene sviluppata in maniera esauriente l'interazione/integrazione con la committenza. La dotazione strumentale è del tutto adeguata alla prestazione da svolgere.

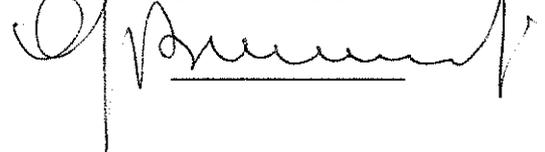
Commissario A



Commissario B



Commissario C



**R.T. Lenzi Consultant srl (capogruppo), Abacus srl (mandante)**

CRITERIO 2 – Caratteristiche metodologiche dell’offerta

4/R/8

Sub-Criterio 2.3 – Metodologia, principi e criteri organizzativi nello svolgimento dell’attività di coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione (Max 5)

Giudizio	Coefficienti		
	Commissario A	Commissario B	Commissario C
Eccellente	1	1	1
Ottimo	0,8	0,8	0,8
Buono	0,6	0,6	0,6
Discreto	0,4	0,4	0,4
Sufficiente	0,2	0,2	0,2
Insufficiente	0	0	0

Calcolo coefficiente medio provvisorio:

		Coefficienti
Commissario A		0,6
Commissario B		0,4
Commissario C		0,4
Coeff. medio provvisorio = (Comm. A + Comm. B + Comm. C) / 3		0,47

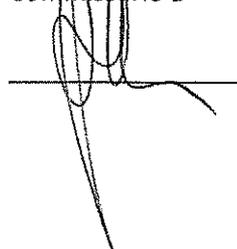
Breve motivazione:

Vengono affrontate sinteticamente le varie tematiche della sicurezza . Si garantisce la presenza minima del CSE in visita n. 2 volte a settimana. Viene indicato il gruppo di lavoro costituito da n. 3 professionisti.

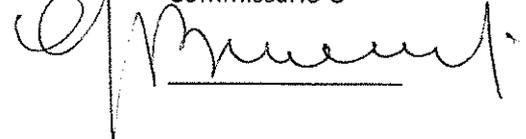
Commissario A



Commissario B



Commissario C



**R.T. Studio A S.S. (capogruppo), FLU PROJECT Studio Associato, Dott. Geol. Giorgio Cerquiglini (mandanti)**

Criterio 1 – Professionalità o adeguatezza dell'offerta max 3 servizi relativi a interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento

4/R/9

Sub-criterio 1.1 - Professionalità o adeguatezza dell'offerta sul piano edilizio architettonico (Max 15)

Giudizio	Coefficienti		
	Commissario A	Commissario B	Commissario C
Eccellente	1	1	1
Ottimo	0,8	0,8	0,8
Buono	0,6	0,6	0,6
Discreto	0,4	0,4	0,4
Sufficiente	0,2	0,2	0,2
Insufficiente	0	0	0

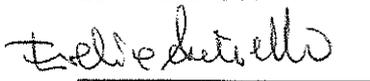
Calcolo coefficiente medio provvisorio:

		Coefficienti
Commissario A		0,6
Commissario B		0,6
Commissario C		0,4
Coeff. medio provvisorio = (Comm. A + Comm. B + Comm. C) / 3		0,53

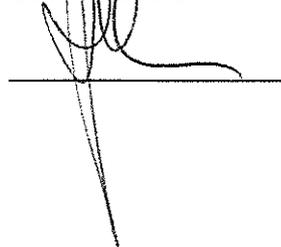
Breve motivazione:

Il concorrente ha presentato tre servizi: 1) Riparazione dei danni da sisma ex ospedale di Assisi (PG) per nuova destinazione commerciale e residenziale. - Incarico svolto: PD, PE, DO, CSP, CSE. 2) Ristrutturazione "ex padiglione E" dell'ex policlinico Monteluca (PG) per servizi sanitari. Incarico svolto: PE architettonico. 3) Ristrutturazione ed ampliamento del padiglione F dell'Istituto di riabilitazione Santo Stefano, Porto Potenza Picena (MC). Incarico svolto: PE, DL impianti meccanici, elettrici, prevenzione incendi. I tre servizi sono relativamente attinenti all'oggetto dell'appalto dal momento che riguardano destinazioni non sempre pertinenti, con prestazioni professionali non del tutto esaustive.

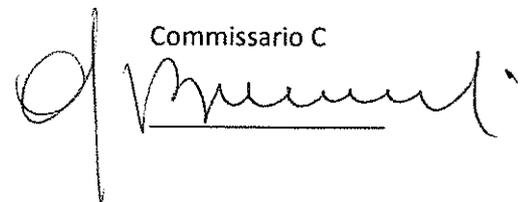
Commissario A



Commissario B



Commissario C



**R.T. Studio A S.S. (capogruppo), FLU PROJECT Studio Associato, Dott. Geol. Giorgio Cerquiglini (mandanti)**

Criterio 1 – Professionalità o adeguatezza dell’offerta max 3 servizi relativi a interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell’affidamento

4/R/10

Sub-criterio 1.2 -Professionalità o adeguatezza dell’offerta sul piano degli impianti elettrici e speciali (Max 10)

Giudizio	Coefficienti		
	Commissario A	Commissario B	Commissario C
Eccellente	1	1	1
Ottimo	0,8	0,8	0,8
Buono	0,6	0,6	0,6
Discreto	0,4	0,4	0,4
Sufficiente	0,2	0,2	0,2
Insufficiente	0	0	0

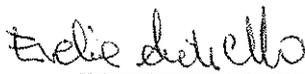
Calcolo coefficiente medio provvisorio:

		Coefficienti
Commissario A		0,4
Commissario B		0,4
Commissario C		0,4
Coeff. medio provvisorio = (Comm. A + Comm. B + Comm. C) / 3		0,40

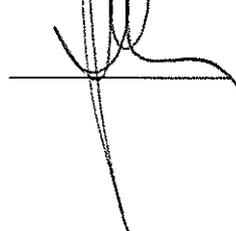
Breve motivazione:

Dei tre interventi presentati , solo il n. 3) risulta strumentale con l'oggetto del servizio messo in gara. Si deduce comunque un apprezzabile livello di professionalità e adeguatezza.

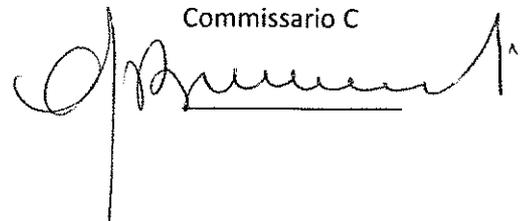
Commissario A



Commissario B



Commissario C



**R.T. Studio A S.S. (capogruppo), FLU PROJECT Studio Associato, Dott. Geol. Giorgio Cerquiglioni (mandanti)**

Criterio 1 – Professionalità o adeguatezza dell'offerta max 3 servizi relativi a interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento

4/R/11

Sub-criterio 1.3 -Professionalità o adeguatezza dell'offerta sul piano degli impianti di climatizzazione (Max 8)

Giudizio	Coefficienti		
	Commissario A	Commissario B	Commissario C
Eccellente	1	1	1
Ottimo	0,8	0,8	0,8
Buono	0,6	0,6	0,6
Discreto	0,4	0,4	0,4
Sufficiente	0,2	0,2	0,2
Insufficiente	0	0	0

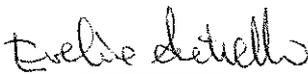
Calcolo coefficiente medio provvisorio:

		Coefficienti
Commissario A		0,4
Commissario B		0,4
Commissario C		0,4
Coeff. medio provvisorio = (Comm. A + Comm. B + Comm. C) / 3		0,40

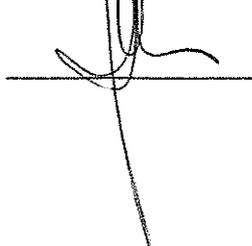
Breve motivazione:

Dei tre interventi presentati , solo il n. 3) risulta strumentale con l'oggetto del servizio messo in gara. Si deduce comunque un apprezzabile livello di professionalità e adeguatezza.

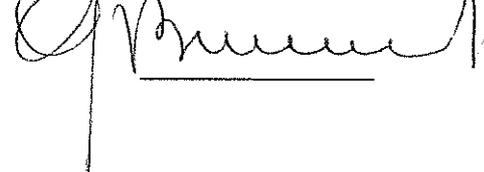
Commissario A



Commissario B



Commissario C



**R.T. Studio A S.S. (capogruppo), FLU PROJECT Studio Associato, Dott. Geol. Giorgio Cerquiglini (mandanti)**

4/R/12

Criterio 1 – Professionalità o adeguatezza dell’offerta max 3 servizi relativi a interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell’affidamento

Sub-criterio 1.4 -Professionalità o adeguatezza dell’offerta sul piano degli impianti idrico - sanitari ed idrico - antincendio (Max 4)

Giudizio	Coefficienti		
	Commissario A	Commissario B	Commissario C
Eccellente	1	1	1
Ottimo	0,8	0,8	0,8
Buono	0,6	0,6	0,6
Discreto	0,4	0,4	0,4
Sufficiente	0,2	0,2	0,2
Insufficiente	0	0	0

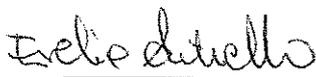
Calcolo coefficiente medio provvisorio:

		Coefficienti
Commissario A		0,4
Commissario B		0,4
Commissario C		0,4
Coeff. medio provvisorio = (Comm. A + Comm. B + Comm. C) / 3		0,40

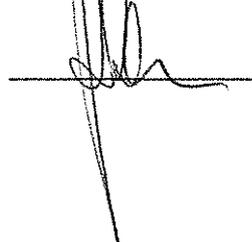
Breve motivazione:

Dei tre interventi presentati , solo il n. 3) risulta strumentale con l'oggetto del servizio messo in gara. Si deduce comunque un apprezzabile livello di professionalità e adeguatezza .

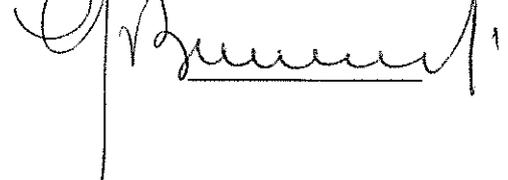
Commissario A



Commissario B



Commissario C



**R.T. Studio A S.S. (capogruppo), FLU PROJECT Studio Associato, Dott. Geol. Giorgio Cerquiglini (mandanti)**

Criterio 1 – Professionalità o adeguatezza dell’offerta max 3 servizi relativi a interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell’affidamento

4/R/13

Sub-criterio 1.5 -Professionalità o adeguatezza dell’offerta sul piano delle strutture (Max 3)

Giudizio	Coefficienti		
	Commissario A	Commissario B	Commissario C
Eccellente	1	1	1
Ottimo	0,8	0,8	0,8
Buono	0,6	0,6	0,6
Discreto	0,4	0,4	0,4
Sufficiente	0,2	0,2	0,2
Insufficiente	0	0	0

Calcolo coefficiente medio provvisorio:

		Coefficienti
Commissario A		0,4
Commissario B		0,4
Commissario C		0,4
Coeff. medio provvisorio = (Comm. A + Comm. B + Comm. C) / 3		0,40

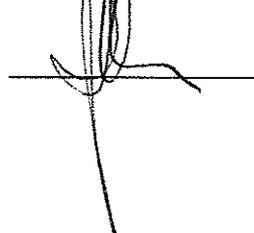
Breve motivazione:

Dei tre interventi presentati , solo il n.1) risulta strumentale con l'oggetto del servizio messo in gara. Si deduce comunque un apprezzabile livello di professionalità e adeguatezza.

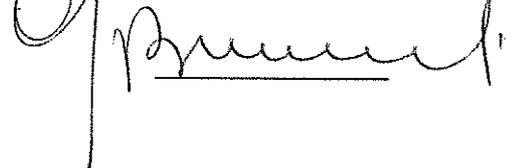
Commissario A



Commissario B



Commissario C



**R.T. Studio A S.S. (capogruppo), FLU PROJECT Studio Associato, Dott. Geol. Giorgio Cerquiglìni (mandanti)**

CRITERIO 2 – Caratteristiche metodologiche dell’offerta

4/R/14

Sub-Criterio 2.1 - Metodologia, principi e criteri organizzativi nello svolgimento dell’attività di progettazione (Max 20)

Giudizio	Coefficienti		
	Commissario A	Commissario B	Commissario C
Eccellente	1	1	1
Ottimo	0,8	0,8	0,8
Buono	0,6	0,6	0,6
Discreto	0,4	0,4	0,4
Sufficiente	0,2	0,2	0,2
Insufficiente	0	0	0

Calcolo coefficiente medio provvisorio:

		Coefficienti
Commissario A		0,6
Commissario B		0,8
Commissario C		0,8
Coeff. medio provvisorio = (Comm. A + Comm. B + Comm. C) / 3		0,73

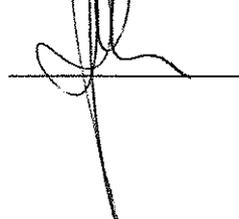
Breve motivazione:

Il Concorrente affronta esaustivamente contestualizzando le principali tematiche oggetto dell'attività di progettazione, proponendo anche apprezzabili soluzioni migliorative rispetto al documento preliminare alla progettazione, previo sistematico rilievo dello stato di fatto anche delle aree esterne. È previsto un piano di manutenzione dell'opera. Gli elaborati progettuali saranno prodotti secondo una metodologia di progettazione BIM. Viene presentato un organigramma esaustivo di professionisti e dei relativi compiti, corredato da adeguati curricula vitae. Sono indicate adeguate dotazioni strumentali e software.

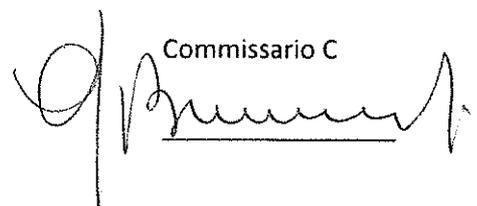
Commissario A



Commissario B



Commissario C



**R.T. Studio A S.S. (capogruppo), FLU PROJECT Studio Associato, Dott. Geol.  
Giorgio Cerquiglini (mandanti)**

CRITERIO 2 – Caratteristiche metodologiche dell’offerta

4/R/15

Sub-Criterio 2.2 – Metodologia, principi e criteri organizzativi nello svolgimento dell’attività di direzione lavori (Max 10)

Giudizio	Coefficienti		
	Commissario A	Commissario B	Commissario C
Eccellente	1	1	1
Ottimo	0,8	0,8	0,8
Buono	0,6	0,6	0,6
Discreto	0,4	0,4	0,4
Sufficiente	0,2	0,2	0,2
Insufficiente	0	0	0

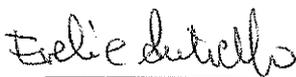
Calcolo coefficiente medio provvisorio:

		Coefficienti
Commissario A		0,6
Commissario B		0,8
Commissario C		0,6
Coeff. medio provvisorio = (Comm. A + Comm. B + Comm. C) / 3		0,67

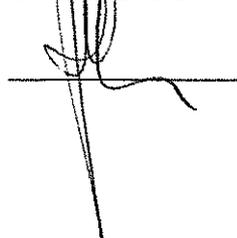
Breve motivazione:

Le varie tematiche sono affrontate in modo chiaro ed esaustivo. È prevista una presenza settimanale del DL. Viene riportato un organigramma dell'UDL costituito complessivamente da n. 4 professionisti. È messa in evidenza l'esperienza maturata nella direzione lavori. Viene sviluppata adeguatamente l'interazione/integrazione con la committenza. La dotazione strumentale è del tutto adeguata alla prestazione da svolgere.

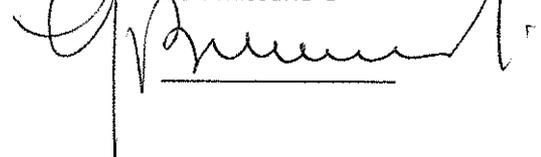
Commissario A



Commissario B



Commissario C



**R.T. Studio A S.S. (capogruppo), FLU PROJECT Studio Associato, Dott. Geol. Giorgio Cerquiglini (mandanti)**

CRITERIO 2 – Caratteristiche metodologiche dell’offerta

4/R/16

Sub-Criterio 2.3 – Metodologia, principi e criteri organizzativi nello svolgimento dell’attività di coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione (Max 5)

Giudizio	Coefficienti		
	Commissario A	Commissario B	Commissario C
Eccellente	1	1	1
Ottimo	0,8	0,8	0,8
Buono	0,6	0,6	0,6
Discreto	0,4	0,4	0,4
Sufficiente	0,2	0,2	0,2
Insufficiente	0	0	0

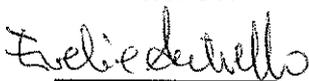
Calcolo coefficiente medio provvisorio:

		Coefficienti
Commissario A		0,4
Commissario B		0,6
Commissario C		0,4
Coeff. medio provvisorio = (Comm. A + Comm. B + Comm. C) / 3		0,47

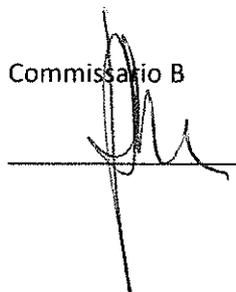
Breve motivazione:

Le varie tematiche sono affrontate in modo chiaro ed adeguato. Si garantisce la presenza minima del CSE in visita settimanalmente. Viene indicato il gruppo di lavoro costituito da n. 2 professionisti.

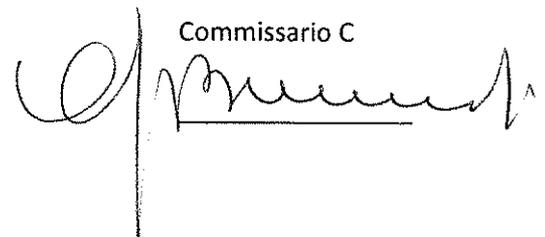
Commissario A



Commissario B



Commissario C



*U.O. Attività Tecniche  
Via Guerriero Guerra, 17 Perugia*

**ACCORDO DI PROGRAMMA INTEGRATIVO DEL 12/12/2016 PER IL SETTORE DEGLI  
INVESTIMENTI SANITARI (ART. 20 L. 67/88)**

**PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DEI SERVIZI ATTINENTI  
ALL’ARCHITETTURA E ALL’INGEGNERIA DELL’INTERVENTO N. 32 “RIQUALIFICAZIONE  
ED ADEGUAMENTO DELL’EX-PADIGLIONE MASSARI (PERUGIA) PER REALIZZAZIONE  
SEDE DEI SERVIZI CITOLOGIA, FARMACEUTICO ED AMBULATORI DELL’AREA  
DISTRETTUALE DEL PERUGINO”**

**CUP F91B16000620003 CIG 7145208C29**

**SEDUTA RISERVATA**

---

**VERBALE N. 5/R DEL 31/10/2017**

---

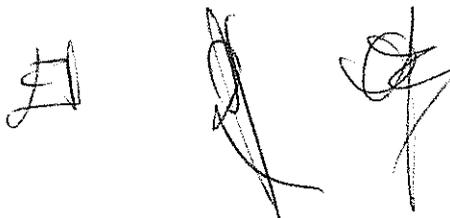
Il giorno **31/10/2017**, alle ore **10:00** nella Sede dell’Azienda USL Umbria 1 - Via Guerra n. 17 PERUGIA, presso la sala riunioni, si è riunita in seduta riservata la Commissione giudicatrice per il prosieguo dei lavori della gara in oggetto, sospesi in data 25.10.2017, così come risulta dal verbale n. 4/R.

Il Presidente verificato il regolare insediamento della Commissione giudicatrice, dichiara aperta la seduta.

La Commissione esamina l’offerta contenuta nella busta “B OFFERTA TECNICA” del concorrente:

**5 : R.T. Studio Tecnico Mucci & Associati (capogruppo), ed altri** relativamente al criterio 1 - Professionalità o adeguatezza dell’offerta max 3 servizi relativi a interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell’affidamento - ed ai relativi sub- criteri da 1.1 ad 1.5 e relativamente al criterio 2 - Caratteristiche metodologiche dell’offerta ed ai relativi sub - criteri da 2.1 ad 2.3.

Completato l’esame, per ogni sub criterio viene redatta la relativa scheda, nella quale viene espresso un breve giudizio, attribuiti i coefficienti da parte dei commissari ed effettuata la relativa media, come risulta dagli allegati che diventano parte integrante e sostanziale del presente verbale (ALL da 5/R/1 a 5/R/8).





*U.O. Attività Tecniche  
Via Guerriero Guerra, 17 Perugia*

La Commissione esamina l'offerta contenuta nella busta "B OFFERTA TECNICA" del concorrente:

**6 : CONSULTEC Soc. Coop.** relativamente al criterio 1 - Professionalità o adeguatezza dell'offerta max 3 servizi relativi a interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento - ed ai relativi sub- criteri da 1.1 ad 1.5 e relativamente al criterio 2 - Caratteristiche metodologiche dell'offerta ed ai relativi sub - criteri da 2.1 ad 2.3.

Completato l'esame, per ogni sub criterio viene redatta la relativa scheda, nella quale viene espresso un breve giudizio, attribuiti i coefficienti da parte dei commissari ed effettuata la relativa media, come risulta dagli allegati che diventano parte integrante e sostanziale del presente verbale (ALL da 5/R/9 a 5/R/16).

Il Presidente della Commissione alle ore 17:30 dichiara pertanto chiusa la seduta riservata e dispone che, a cautela e salvaguardia dei plichi di gara, gli stessi vengano custoditi presso gli uffici del servizio tecnologico di Perugia, Via Guerra, 17 (1° piano), in apposito locale le cui chiavi sono in possesso solamente del RUP, che prende in consegna la intera documentazione.

La Commissione giudicatrice conclusa la seduta riservata, dispone di aggiornarsi al giorno 8 novembre p.v., per la prosecuzione dei lavori.

Di quanto sopra si è redatto il presente verbale che, previa lettura e conferma, viene sottoscritto come segue:

La Commissione di gara

Presidente  
ARCH. EVELINA AUTIELLO

Componente  
ING. BRUNO ALESSANDRINI

Componente  
ING. GIUSEPPE STEFANO BERNICCHI

The image shows three handwritten signatures on horizontal lines. The first signature is 'Evelina Autiello', the second is 'Bruno Alessandrini', and the third is 'Giuseppe Stefano Bernicchi'.

**R.T. Studio Tecnico Mucci & Associati (capogruppo), ed altri**

Criterio 1 – Professionalità o adeguatezza dell'offerta max 3 servizi relativi a interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento

5/R/1

Sub-criterio 1.1 - Professionalità o adeguatezza dell'offerta sul piano edilizio architettonico (Max 15)

Giudizio	Coefficienti		
	Commissario A	Commissario B	Commissario C
Eccellente	1	1	1
Ottimo	0,8	0,8	0,8
Buono	0,6	0,6	0,6
Discreto	0,4	0,4	0,4
Sufficiente	0,2	0,2	0,2
Insufficiente	0	0	0

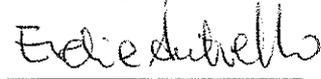
Calcolo coefficiente medio provvisorio:

		Coefficienti
Commissario A		0,2
Commissario B		0,2
Commissario C		0,2
Coeff. medio provvisorio = (Comm. A + Comm. B + Comm. C) / 3		0,20

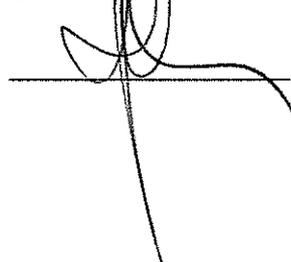
Breve motivazione:

Il concorrente ha presentato tre servizi: 1) Realizzazione di impianto di climatizzazione e trattamento aria, idrico sanitario, idrico antincendio, reti gas combustibili e analitici, elettrico, impianti speciali e TVVC del polo agroalimentare Toscana. Grosseto – Incarico svolto: PE 2) Realizzazione di impianto di climatizzazione e trattamento aria, idrico sanitario, idrico antincendio, reti gas combustibili e analitici, elettrico, impianti speciali e TVVC della ARPA Lazio. Viterbo - Incarico svolto PE, DL. 3) Ristrutturazione dell'edificio vincolato in Piazza Mazzini. Castiglione del Lgo (PG) - Incarico svolto: PE, PD, PE, CSP del progetto architettonico e strutturale. Gli interventi proposti risultano scarsamente attinenti al servizio oggetto dell'appalto dal momento che riguardano destinazioni non sempre pertinenti, con prestazioni professionali non del tutto esaustive. La documentazione fornita è poco esplicitiva a riguardo della adeguatezza sia della professionalità che delle prestazioni.

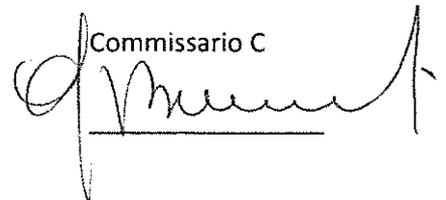
Commissario A



Commissario B



Commissario C



**R.T. Studio Tecnico Mucci & Associati (capogruppo), ed altri**

Criterio 1 – Professionalità o adeguatezza dell’offerta max 3 servizi relativi a interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell’affidamento

5/R/2

Sub-criterio 1.2 -Professionalità o adeguatezza dell’offerta sul piano degli impianti elettrici e speciali (Max 10)

Giudizio	Coefficienti		
	Commissario A	Commissario B	Commissario C
Eccellente	1	1	1
Ottimo	0,8	0,8	0,8
Buono	0,6	0,6	0,6
Discreto	0,4	0,4	0,4
Sufficiente	0,2	0,2	0,2
Insufficiente	0	0	0

Calcolo coefficiente medio provvisorio:

		Coefficienti
Commissario A		0,2
Commissario B		0,2
Commissario C		0,2
Coeff. medio provvisorio = (Comm. A + Comm. B + Comm. C) / 3		0,20

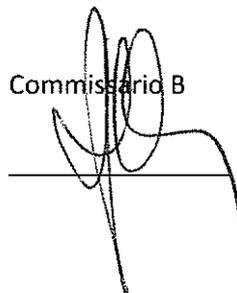
Breve motivazione:

I tre interventi sono parzialmente strumentali con l'oggetto del servizio messo in gara. La documentazione fornita è poco esplicitiva a riguardo della adeguatezza sia della professionalità che delle prestazioni.

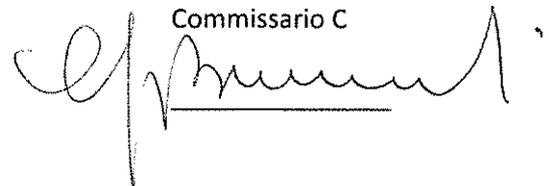
Commissario A



Commissario B



Commissario C



**R.T. Studio Tecnico Mucci & Associati (capogruppo), ed altri**

Criterio 1 – Professionalità o adeguatezza dell’offerta max 3 servizi relativi a interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell’affidamento

5/R/3

Sub-criterio 1.3 -Professionalità o adeguatezza dell’offerta sul piano degli impianti di climatizzazione (Max 8)

Giudizio	Coefficienti		
	Commissario A	Commissario B	Commissario C
Eccellente	1	1	1
Ottimo	0,8	0,8	0,8
Buono	0,6	0,6	0,6
Discreto	0,4	0,4	0,4
Sufficiente	0,2	0,2	0,2
Insufficiente	0	0	0

Calcolo coefficiente medio provvisorio:

		Coefficienti
Commissario A		0,2
Commissario B		0,2
Commissario C		0,2
Coeff. medio provvisorio = (Comm. A + Comm. B + Comm. C) / 3		0,20

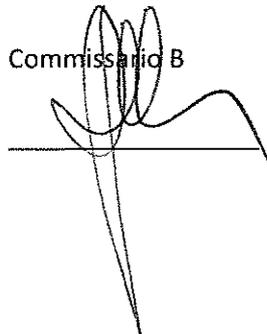
Breve motivazione:

I tre interventi sono parzialmente strumentali con l'oggetto del servizio messo in gara. La documentazione fornita è poco esplicativa a riguardo della adeguatezza sia della professionalità che delle prestazioni.

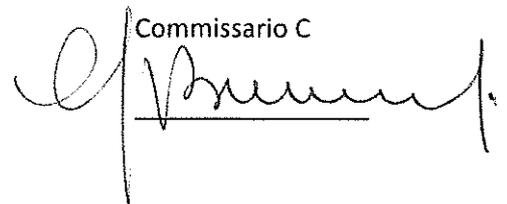
Commissario A



Commissario B



Commissario C



**R.T. Studio Tecnico Mucci & Associati (capogruppo), ed altri**

Criterio 1 – Professionalità o adeguatezza dell’offerta max 3 servizi relativi a interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell’affidamento

5/R/4

Sub-criterio 1.4 -Professionalità o adeguatezza dell’offerta sul piano degli impianti idrico - sanitari ed idrico - antincendio (Max 4)

Giudizio	Coefficienti		
	Commissario A	Commissario B	Commissario C
Eccellente	1	1	1
Ottimo	0,8	0,8	0,8
Buono	0,6	0,6	0,6
Discreto	0,4	0,4	0,4
Sufficiente	0,2	0,2	0,2
Insufficiente	0	0	0

Calcolo coefficiente medio provvisorio:

		Coefficienti
Commissario A		0,2
Commissario B		0,2
Commissario C		0,2
Coeff. medio provvisorio = (Comm. A + Comm. B + Comm. C) / 3		0,20

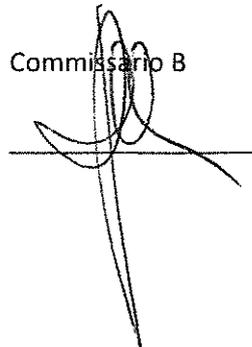
Breve motivazione:

I tre interventi sono parzialmente strumentali con l’oggetto del servizio messo in gara. La documentazione fornita è poco esplicativa a riguardo della adeguatezza sia della professionalità che delle prestazioni.

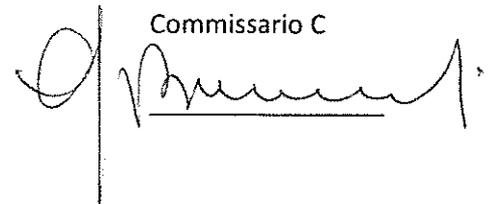
Commissario A



Commissario B



Commissario C



**R.T. Studio Tecnico Mucci & Associati (capogruppo), ed altri**

Criterio 1 – Professionalità o adeguatezza dell’offerta max 3 servizi relativi a interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell’affidamento

5/R/5

Sub-criterio 1.5 -Professionalità o adeguatezza dell’offerta sul piano delle strutture (Max 3)

Giudizio	Coefficienti		
	Commissario A	Commissario B	Commissario C
Eccellente	1	1	1
Ottimo	0,8	0,8	0,8
Buono	0,6	0,6	0,6
Discreto	0,4	0,4	0,4
Sufficiente	0,2	0,2	0,2
Insufficiente	0	0	0

Calcolo coefficiente medio provvisorio:

		Coefficienti
Commissario A		0,2
Commissario B		0,2
Commissario C		0,2
Coeff. medio provvisorio = (Comm. A + Comm. B + Comm. C) / 3		0,20

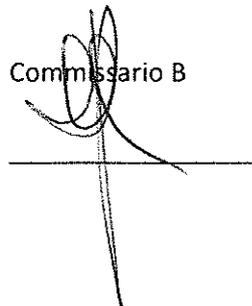
Breve motivazione:

I tre interventi sono parzialmente strumentali con l'oggetto del servizio messo in gara. La documentazione fornita è poco esplicitiva a riguardo della adeguatezza sia della professionalità che delle prestazioni.

Commissario A



Commissario B



Commissario C



**R.T. Studio Tecnico Mucci & Associati (capogruppo), ed altri**

CRITERIO 2 – Caratteristiche metodologiche dell’offerta

5/R/6

Sub-Criterio 2.1 - Metodologia, principi e criteri organizzativi nello svolgimento dell’attività di progettazione (Max 20)

Giudizio	Coefficienti		
	Commissario A	Commissario B	Commissario C
Eccellente	1	1	1
Ottimo	0,8	0,8	0,8
Buono	0,6	0,6	0,6
Discreto	0,4	0,4	0,4
Sufficiente	0,2	0,2	0,2
Insufficiente	0	0	0

Calcolo coefficiente medio provvisorio:

		Coefficienti
Commissario A		0,0
Commissario B		0,2
Commissario C		0,2
Coeff. medio provvisorio = (Comm. A + Comm. B + Comm. C) / 3		0,13

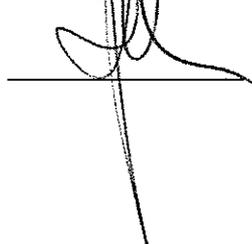
Breve motivazione:

Il Concorrente illustra le principali tematiche in modo generico e con approccio di tipo manualistico. Gli elaborati progettuali saranno prodotti secondo una metodologia di progettazione BIM. Per quanto attiene le risorse umane non sono indicate esperienze lavorative professionali. Sono indicate genericamente le dotazioni strumentali.

Commissario A



Commissario B



Commissario C



**R.T. Studio Tecnico Mucci & Associati (capogruppo), ed altri**

CRITERIO 2 – Caratteristiche metodologiche dell’offerta

5/R/7

Sub-Criterio 2.2 – Metodologia, principi e criteri organizzativi nello svolgimento dell’attività di direzione lavori (Max 10)

Giudizio	Coefficienti		
	Commissario A	Commissario B	Commissario C
Eccellente	1	1	1
Ottimo	0,8	0,8	0,8
Buono	0,6	0,6	0,6
Discreto	0,4	0,4	0,4
Sufficiente	0,2	0,2	0,2
Insufficiente	0	0	0

Calcolo coefficiente medio provvisorio:

		Coefficienti
Commissario A		0,2
Commissario B		0,2
Commissario C		0,2
Coeff. medio provvisorio = (Comm. A + Comm. B + Comm. C) / 3		0,20

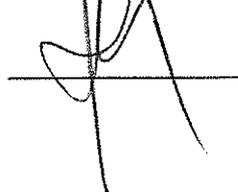
Breve motivazione:

Sono affrontate le varie tematiche dell’attività di direzione lavori, anche se in modo generico. Per quanto attiene le risorse umane viene individuato l’ufficio di D.L. senza tuttavia indicare le principali esperienze professionali analoghe all’oggetto dell’appalto.

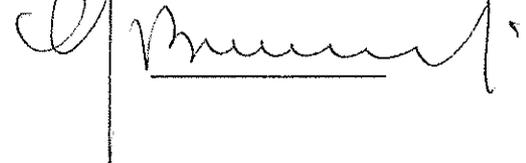
Commissario A



Commissario B



Commissario C



**R.T. Studio Tecnico Mucci & Associati (capogruppo), ed altri**

CRITERIO 2 – Caratteristiche metodologiche dell’offerta

5/R/8

Sub-Criterio 2.3 – Metodologia, principi e criteri organizzativi nello svolgimento dell’attività di coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione (Max 5)

Giudizio	Coefficienti		
	Commissario A	Commissario B	Commissario C
Eccellente	1	1	1
Ottimo	0,8	0,8	0,8
Buono	0,6	0,6	0,6
Discreto	0,4	0,4	0,4
Sufficiente	0,2	0,2	0,2
Insufficiente	0	0	0

Calcolo coefficiente medio provvisorio:

		Coefficienti
Commissario A		0,2
Commissario B		0,2
Commissario C		0,2
Coeff. medio provvisorio = (Comm. A + Comm. B + Comm. C) / 3		0,20

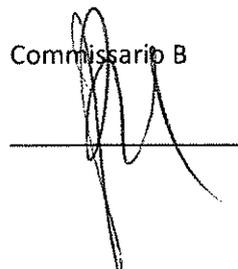
Breve motivazione:

La proposta risulta eccessivamente generica e descrive le varie tematiche con modalità manualistiche. Per quanto attiene le risorse umane viene individuato l'organigramma senza indicare le principali esperienze professionali analoghe all'oggetto dell'appalto.

Commissario A



Commissario B



Commissario C



**CONSULTEC Soc. Coop.**

Criterio 1 – Professionalità o adeguatezza dell'offerta max 3 servizi relativi a interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento

5/R/9

Sub-criterio 1.1 - Professionalità o adeguatezza dell'offerta sul piano edilizio architettonico (Max 15)

Giudizio	Coefficienti		
	Commissario A	Commissario B	Commissario C
Eccellente	1	1	1
Ottimo	0,8	0,8	0,8
Buono	0,6	0,6	0,6
Discreto	0,4	0,4	0,4
Sufficiente	0,2	0,2	0,2
Insufficiente	0	0	0

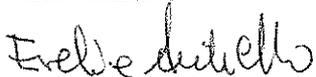
Calcolo coefficiente medio provvisorio:

		Coefficienti
Commissario A		0,4
Commissario B		0,4
Commissario C		0,4
Coeff. medio provvisorio = (Comm. A + Comm. B + Comm. C) / 3		0,40

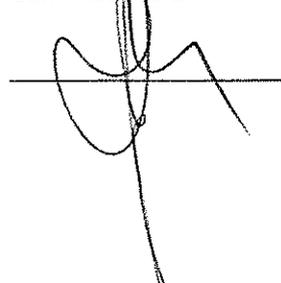
Breve motivazione:

Il concorrente ha presentato tre servizi: 1) Adeguamento normativo, tecnologico e funzionale del corpo E dell'Ospedale regionale di Torrette (AN) Incarico svolto: PP,PD,PE, 2) Progettazione e realizzazione lavori di ristrutturazione del presidio ospedaliero di Pescara. Incarico svolto: PD 3)Progettazione definitiva ed esecutiva e esecuzione lavori ampliamento e ristrutturazione dell'ospedale di Faenza. (FC) Incarico svolto: PD. L'intervento 1) è parzialmente strumentale alla prestazione dell'appalto trattandosi di progettazione impiantistica di un padiglione ospedaliero con presenza di laboratori (100%). L'intervento 2) è parzialmente strumentale alla prestazione dell'appalto dal momento che riguarda solo la progettazione nell'ambito di procedura aperta per appalto integrato (quota parte 90%) L'intervento 3) è parzialmente strumentale alla prestazione dell'appalto dal momento che riguarda solo la progettazione nell'ambito di procedura aperta per appalto integrato (quota parte 84%). Si evince comunque un rilevante livello di specifica professionalità ed adeguatezza.

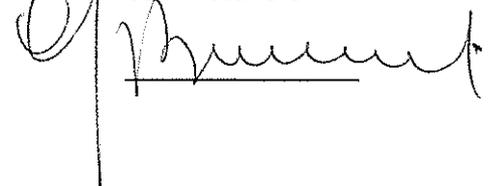
Commissario A



Commissario B



Commissario C



**CONSULTEC Soc. Coop.**

Criterio 1 – Professionalità o adeguatezza dell'offerta max 3 servizi relativi a interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento

5/R/10

Sub-criterio 1.2 -Professionalità o adeguatezza dell'offerta sul piano degli impianti elettrici e speciali (Max 10)

Giudizio	Coefficienti		
	Commissario A	Commissario B	Commissario C
Eccellente	1	1	1
Ottimo	0,8	0,8	0,8
Buono	0,6	0,6	0,6
Discreto	0,4	0,4	0,4
Sufficiente	0,2	0,2	0,2
Insufficiente	0	0	0

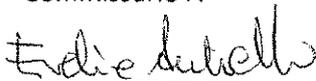
Calcolo coefficiente medio provvisorio:

		Coefficienti
Commissario A		0,4
Commissario B		0,4
Commissario C		0,4
Coeff. medio provvisorio = (Comm. A + Comm. B + Comm. C) / 3		0,40

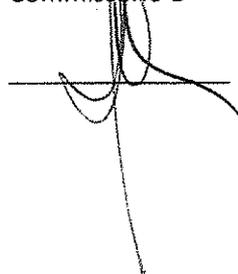
Breve motivazione:

I tre servizi presentati sono parzialmente strumentali alla prestazione dell'appalto. Si deduce un apprezzabile livello di professionalità e adeguatezza.

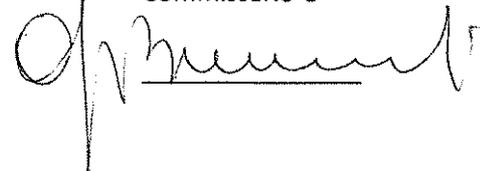
Commissario A



Commissario B



Commissario C



**CONSULTEC Soc. Coop.**

Criterio 1 – Professionalità o adeguatezza dell’offerta max 3 servizi relativi a interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell’affidamento

5/R/11

Sub-criterio 1.3 -Professionalità o adeguatezza dell’offerta sul piano degli impianti di climatizzazione (Max 8)

Giudizio	Coefficienti		
	Commissario A	Commissario B	Commissario C
Eccellente	1	1	1
Ottimo	0,8	0,8	0,8
Buono	0,6	0,6	0,6
Discreto	0,4	0,4	0,4
Sufficiente	0,2	0,2	0,2
Insufficiente	0	0	0

Calcolo coefficiente medio provvisorio:

		Coefficienti
Commissario A		0,6
Commissario B		0,6
Commissario C		0,6
Coeff. medio provvisorio = (Comm. A + Comm. B + Comm. C) / 3		0,60

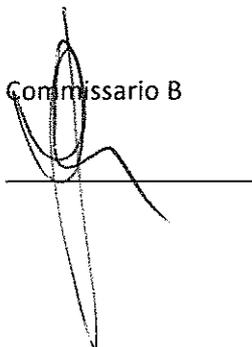
Breve motivazione:

I tre servizi presentati sono strumentali alla prestazione dell'appalto. Si deducno professionalità e adeguatezza di apprezzabile livello.

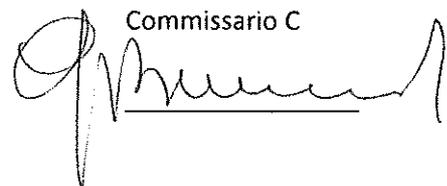
Commissario A



Commissario B



Commissario C



**CONSULTEC Soc. Coop.**

Criterio 1 – Professionalità o adeguatezza dell’offerta max 3 servizi relativi a interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell’affidamento

5/R/12

Sub-criterio 1.4 -Professionalità o adeguatezza dell’offerta sul piano degli impianti idrico - sanitari ed idrico - antincendio (Max 4)

Giudizio	Coefficienti		
	Commissario A	Commissario B	Commissario C
Eccellente	1	1	1
Ottimo	0,8	0,8	0,8
Buono	0,6	0,6	0,6
Discreto	0,4	0,4	0,4
Sufficiente	0,2	0,2	0,2
Insufficiente	0	0	0

Calcolo coefficiente medio provvisorio:

		Coefficienti
Commissario A		0,6
Commissario B		0,6
Commissario C		0,6
Coeff. medio provvisorio = (Comm. A + Comm. B + Comm. C) / 3		0,60

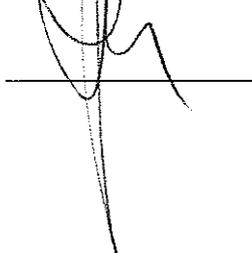
Breve motivazione:

I tre servizi presentati sono strumentali alla prestazione dell'appalto. Si deducono professionalità e adeguatezza di apprezzabile livello.

Commissario A



Commissario B



Commissario C



**CONSULTEC Soc. Coop.**

Criterio 1 – Professionalità o adeguatezza dell'offerta max 3 servizi relativi a interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento

5/R/13

Sub-criterio 1.5 -Professionalità o adeguatezza dell'offerta sul piano delle strutture (Max 3)

Giudizio	Coefficienti		
	Commissario A	Commissario B	Commissario C
Eccellente	1	1	1
Ottimo	0,8	0,8	0,8
Buono	0,6	0,6	0,6
Discreto	0,4	0,4	0,4
Sufficiente	0,2	0,2	0,2
Insufficiente	0	0	0

Calcolo coefficiente medio provvisorio:

		Coefficienti
Commissario A		0,4
Commissario B		0,4
Commissario C		0,4
Coeff. medio provvisorio = (Comm. A + Comm. B + Comm. C) / 3		0,40

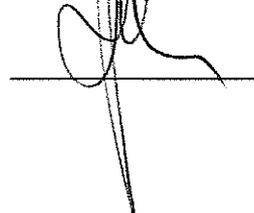
Breve motivazione:

I tre servizi presentati sono parzialmente strumentali alla prestazione dell'appalto. In particolare il servizio n. 3, relativo al recupero di un edificio sottoposto a vincolo ai sensi del D.lgs. 42/2004, presenta analogie con l'intervento a base di gara.

Commissario A



Commissario B



Commissario C



**CONSULTEC Soc. Coop.**

CRITERIO 2 – Caratteristiche metodologiche dell’offerta

5/R/14

Sub-Criterio 2.1 - Metodologia, principi e criteri organizzativi nello svolgimento dell’attività di progettazione (Max 20)

Giudizio	Coefficienti		
	Commissario A	Commissario B	Commissario C
Eccellente	1	1	1
Ottimo	0,8	0,8	0,8
Buono	0,6	0,6	0,6
Discreto	0,4	0,4	0,4
Sufficiente	0,2	0,2	0,2
Insufficiente	0	0	0

Calcolo coefficiente medio provvisorio:

		Coefficienti
Commissario A		0,8
Commissario B		0,6
Commissario C		0,8
Coeff. medio provvisorio = (Comm. A + Comm. B + Comm. C) / 3		0,73

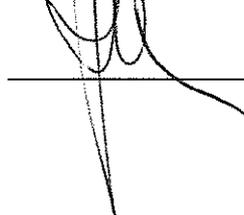
Breve motivazione:

Il Concorrente affronta esaustivamente contestualizzando le principali tematiche oggetto dell'attività di progettazione, proponendo anche apprezzabili soluzioni migliorative rispetto al documento preliminare alla progettazione (disponibilità alla redazione di n. 3 diverse ipotesi di organizzazione funzionale). L'attività progettuale verrà svolta in regime di qualità secondo i dettami della ISO 9001:2008. Gli elaborati progettuali saranno prodotti secondo una metodologia di progettazione BIM. Il progetto sarà sviluppato prevedendo materiali reperibili entro 150 km dal cantiere per almeno il 60 %. Viene presentato un organigramma esaustivo di professionisti e dei relativi compiti, corredato da adeguati curriculum vitae.

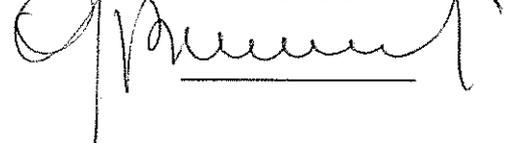
Commissario A



Commissario B



Commissario C



**CONSULTEC Soc. Coop.**

CRITERIO 2 – Caratteristiche metodologiche dell’offerta

5/R/15

Sub-Criterio 2.2 – Metodologia, principi e criteri organizzativi nello svolgimento dell’attività di direzione lavori (Max 10)

Giudizio	Coefficienti		
	Commissario A	Commissario B	Commissario C
Eccellente	1	1	1
Ottimo	0,8	0,8	0,8
Buono	0,6	0,6	0,6
Discreto	0,4	0,4	0,4
Sufficiente	0,2	0,2	0,2
Insufficiente	0	0	0

Calcolo coefficiente medio provvisorio:

		Coefficienti
Commissario A		0,8
Commissario B		0,6
Commissario C		0,6
Coeff. medio provvisorio = (Comm. A + Comm. B + Comm. C) / 3		0,67

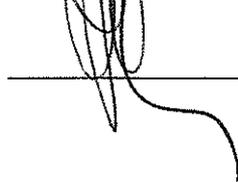
Breve motivazione:

Le varie tematiche sono affrontate in modo chiaro ed esaustivo. Viene riportato un organigramma dettagliato dell'UDL (n. 1 DL + n. 3 DO) con un coinvolgimento di n. 20 professionisti con adeguate e specifiche competenze. È prevista una presenza quotidiana di un componente dell'UDL. Viene sviluppata in maniera esauriente l'interazione/integrazione con la committenza. La dotazione strumentale è adeguata alla prestazione da svolgere.

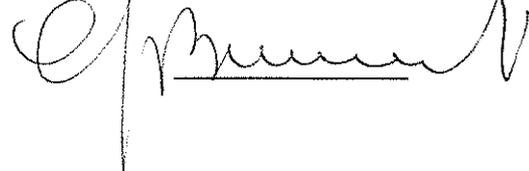
Commissario A



Commissario B



Commissario C



**CONSULTEC Soc. Coop.**

CRITERIO 2 – Caratteristiche metodologiche dell’offerta

5/R/16

Sub-Criterio 2.3 – Metodologia, principi e criteri organizzativi nello svolgimento dell’attività di coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione (Max 5)

Giudizio	Coefficienti		
	Commissario A	Commissario B	Commissario C
Eccellente	1	1	1
Ottimo	0,8	0,8	0,8
Buono	0,6	0,6	0,6
Discreto	0,4	0,4	0,4
Sufficiente	0,2	0,2	0,2
Insufficiente	0	0	0

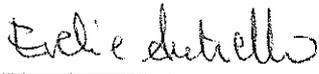
Calcolo coefficiente medio provvisorio:

	Coefficienti
Commissario A	0,8
Commissario B	0,6
Commissario C	0,6
Coeff. medio provvisorio = (Comm. A + Comm. B + Comm. C) / 3	0,67

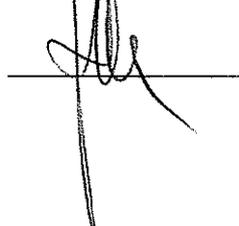
Breve motivazione:

Le varie tematiche sono affrontate in modo chiaro ed esaustivo. Il Concorrente garantisce la presenza del CSE e dei suoi assistenti in visita quotidiana. Propone anche riunioni tecniche con il RUP. Viene presentato un organigramma con l’indicazione del gruppo di lavoro costituito complessivamente da n. 4 professionisti (n. 1 CSE + n. 3 assistenti).

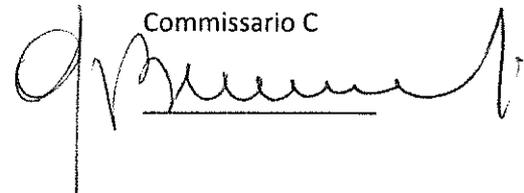
Commissario A



Commissario B



Commissario C



*U.O. Attività Tecniche*

*Via Guerriero Guerra, 17 Perugia*

**ACCORDO DI PROGRAMMA INTEGRATIVO DEL 12/12/2016 PER IL SETTORE DEGLI INVESTIMENTI SANITARI (ART. 20 L. 67/88)**

**PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DEI SERVIZI ATTINENTI ALL'ARCHITETTURA E ALL'INGEGNERIA DELL'INTERVENTO N. 32 "RIQUALIFICAZIONE ED ADEGUAMENTO DELL'EX-PADIGLIONE MASSARI (PERUGIA) PER REALIZZAZIONE SEDE DEI SERVIZI CITOLOGIA, FARMACEUTICO ED AMBULATORI DELL'AREA DISTRETTUALE DEL PERUGINO"**

**CUP F91B16000620003 CIG 7145208C29**

**SEDUTA RISERVATA**

---

**VERBALE N. 6/R DEL 08/11/2017**

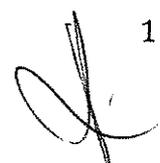
---

Il giorno **08/11/2017**, alle ore **9:30** nella Sede dell'Azienda USL Umbria 1 - Via Guerra n. 17 PERUGIA, presso la sala riunioni, si è riunita in seduta riservata la Commissione giudicatrice per il prosieguo dei lavori della gara in oggetto, sospesi in data 31.10.2017, così come risulta dal verbale n. 5/R.

Il Presidente verificato il regolare insediamento della Commissione giudicatrice, dichiara aperta la seduta.

La Commissione, completato l'esame di tutte le offerte tecniche, procede a trasformare la media dei coefficienti attribuiti ad ogni sub-criterio da parte di tutti i commissari in coefficienti definitivi, riportando ad uno il coefficiente medio più elevato e proporzionando a tale coefficiente massimo tutti gli altri coefficienti provvisori. I coefficienti definitivi, come sopra calcolati, verranno quindi moltiplicati per il corrispondente punteggio massimo previsto per ciascun sub criterio le cui risultanze sono riportate nelle schede allegate nel presente verbale (All. 6/R/1 di pagg. n. 8).

Successivamente, come previsto dal bando e dal disciplinare di gara, prima di procedere alle successive riparametrazioni, vengono verificate le offerte tecniche che, relativamente agli elementi qualitativi hanno ottenuto un punteggio minimo consentito complessivo (soglia) di



1





*U.O. Attività Tecniche*

*Via Guerriero Guerra, 17 Perugia*

40 punti e vengono ammessi al prosieguo della gara i concorrenti che hanno superato detta soglia di sbarramento (All. 6/R/2).

Successivamente, per le offerte ammesse al prosieguo della procedura, al fine di mantenere inalterato l'equilibrio fra gli elementi qualitativi e gli elementi quantitativi, si procede a riparametrare la somma dei punteggi relativi a ciascuno dei criteri 1 e 2, assegnando al concorrente che ha ottenuto il punteggio più alto, il punteggio massimo previsto nel bando per il criterio corrispondente e riproporzionando ad esso le altre offerte mediante proporzione lineare (All. 6/R/3 di pagg. 2).

Analogamente, accertato che nessun concorrente ottiene sui criteri di valutazione dell'offerta tecnico-organizzativa nel loro complesso il punteggio pari al peso massimo assegnato agli stessi (75 punti), viene effettuata la c.d. "riparametrazione totale", assegnando al concorrente che ha ottenuto il punteggio totale più alto, il massimo punteggio previsto, riproporzionando ad esso le altre offerte mediante proporzione lineare. (All. 6/R/4)

Il Presidente della Commissione alle ore 13:45 dichiara pertanto chiusa la seduta riservata e dispone che, a cautela e salvaguardia dei plichi di gara, gli stessi vengano custoditi presso gli uffici del servizio tecnologico di Perugia, Via Guerra, 17 (1° piano), in apposito locale le cui chiavi sono in possesso solamente del RUP, che prende in consegna la intera documentazione.

La Commissione giudicatrice conclusa la seduta riservata, dispone di trasmettere i verbali delle sedute riservate al RUP per il seguito di competenza.

La Commissione di gara

Presidente

ARCH. EVELINA AUTIELLO

Componente

ING. BRUNO ALESSANDRINI

Componente

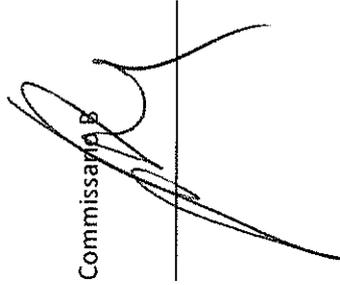
ING. GIUSEPPE STEFANO BERNICCHI

	Concorrente n. 1 : RPA srl	Concorrente n. 2: R.T. Studio Associato Paci (capogruppo), ed altri	Concorrente n. 3: R.T. Lenzi Consultant srl (capogruppo), Abacus srl (mandante)	Concorrente n. 4 : R.T. Studio A S.S. (capogruppo), ed altri	Concorrente n. 5 : R.T. Studio Tecnico Mucci & Associati (capogruppo), ed altri	Concorrente n. 6: R. CONSULTEC Soc. Coop.	
Criterio 1 - Professionalità o adeguatezza dell'offerta - max 3 servizi relativi a interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento	0,73	0,47	0,67	0,53	0,20	0,40	Coefficiente di riparametrizzazione = 1/(valore massimo medie commissari) 1,36
Sub-criterio 1.1 - Professionalità o adeguatezza dell'offerta sul piano edilizio e architettonico - (Max 1,5 pt.)	1,00	0,64	0,91	0,73	0,27	0,55	
	Coefficienti definitivi = (media commissari X coefficiente di riparametrizzazione)						
	Punteggi del sub-criterio attribuiti a ciascuna ditta dopo riparametrizzazione = (coefficiente riparametrato) X (punteggio del subcriterio)						
	15,00	9,55	13,64	10,91	4,09	8,18	

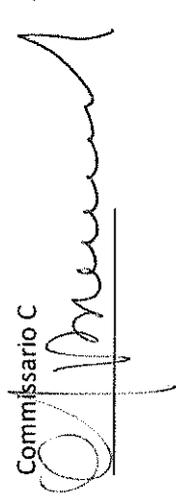
Commissario A



Commissario B



Commissario C



Concorrente n. 1 : RPA srl	Concorrente n. 2 : R.T. di P. Arch. Riccardo Stolzuoli capogruppo - ecc.	Concorrente n. 3: R.T. di Lenzi Consultant srl (capogruppo), Abacus srl (mandante)	Concorrente n. 4 : R.T. Studio A S.S. (capogruppo), ed altri	Concorrente n. 5 : Studio Tecnico Gruppo Marche Coop.	Concorrente n. 6: R. CONSULTEC Soc. Coop.	Coefficiente di riparametrizzazione = 1/(valore massimo medie commissari)
0,67	0,33	0,60	0,40	0,20	0,40	1,50
Coefficients medi provvisori						
Coefficients riparametrati =(media commissari X coefficiente di riparametrizzazione)						
1,00	0,50	0,90	0,60	0,30	0,60	
Punteggi del sub-criterio attribuiti a ciascuna ditta dopo riparametrizzazione = (coefficiente riparametrato) X (punteggio del sub-criterio)						
10,00	5,00	9,00	6,00	3,00	6,00	

Criterio 1 - Professionalità o adeguatezza dell'offerta - max 3 servizi relativi a interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento

Sub-criterio 1.2 - Professionalità o adeguatezza dell'offerta sul piano degli impianti elettrici e speciali - (Max 10 pt)

Commissario A

*F. Di Stefano*

Commissario B

*[Signature]*

Commissario C

*[Signature]*

Concorrente n. 1 :	Concorrente n. 2: R.T. Studio Associato Paci (capogruppo), ed altri	Concorrente n. 3: R.T. Lenzi Consultant srl (capogruppo), Abacus srl (mandante)	Concorrente n. 4 : R.T. Studio A S.S. (capogruppo), ed altri	Concorrente n. 5 : R.T. Studio Tecnico Mucci & Associati (capogruppo), ed altri	Concorrente n. 6: CONSULTEC Soc. Coop.		
RPA srl							
Coefficients medi provvisori							
	0,67	0,33	0,73	0,40	0,20	0,60	
Coefficients riparametrati =(media commissari X coefficiente di riparametrizzazione)							
	0,91	0,45	1,00	0,55	0,27	0,82	
Punteggi del sub-criterio attribuiti a ciascuna ditta dopo riparametrizzazione = (coefficiente riparametrato) X (punteggio del sub-criterio)							
	7,27	3,64	8,00	4,36	2,18	6,55	
Criterio 1 - Professionalità o adeguatezza dell'offerta - max 3 servizi relativi a interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento						Coefficiente di riparametrizzazione = 1/(valore massimo medie commissari)	1,36
Sub-criterio 1.3 - Professionalità o adeguatezza dell'offerta sul piano degli impianti di climatizzazione - (Max 8 pt)							

Commissario A

*Ezio Debbio*

Commissario B

*[Signature]*

Commissario C

*[Signature]*

Concorrente n. 1 : RPA srl	Concorrente n. 2: R.T. Studio Associato Paci (capogruppo), ed altri	Concorrente n. 3: R.T. Lenzi Consultant srl (capogruppo), Abacus srl (mandante)	Concorrente n. 4 : R.T. Studio A S.S. (capogruppo), ed altri	Concorrente n. 5 : R.T. Studio Tecnico Mucci & Associati (capogruppo), ed altri	Concorrente n. 6: CONSULTEC Soc. Coop.	
						Coefficiente di riparametrizzazione = 1/(valore massimo medie commissari)
						1,50
Coefficients medi provvisori						
	0,67	0,27	0,67	0,40	0,20	0,60
Coefficients riparametrati =(media commissari X coefficiente di riparametrizzazione)						
	1,00	0,40	1,00	0,60	0,30	0,90
Punteggi del sub-criterio attribuiti a ciascuna ditta dopo riparametrizzazione = (coefficiente riparametrato) X (punteggio de						
	4,00	1,60	4,00	2,40	1,20	3,60
<p>Criterio 1 - Professionalità o adeguatezza dell'offerta - max 3 servizi relativi a interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento</p> <p>Sub-criterio 1.4 - Professionalità o adeguatezza dell'offerta sul piano degli impianti idrico - sanitari ed idrico - antincendio (Max 4)</p>						

Commissario A

*Evelina Schiavone*

Commissario B

*[Signature]*

Commissario C

*[Signature]*

Concorrente n. 1:	Concorrente n. 2: R.T. Studio Associato Paci (capogruppo), ed altri	Concorrente n. 3: R.T. Lenzi Consultant srl (capogruppo), Abacus srl (mandante)	Concorrente n. 4: R.T. Studio A.S.S. (capogruppo), ed altri	Concorrente n. 5: R.T. Studio Tecnico Mucci & Associati (capogruppo), ed altri	Concorrente n. 6: CONSULTEC Soc. Coop.
Concorrente n. 1: RPA srl					
	0,73	0,27	0,40	0,20	0,40
	Coefficients medi provvisori				
	0,92	0,33	1,00	0,25	0,50
	Coefficients riparimetrati = (media commissari X coefficiente di riparimetrizzazione)				
	Punteggi del sub-criterio attribuiti a ciascuna ditta dopo riparimetrizzazione = (coefficiente riparimetrato) X (punteggio de				
	2,75	1,00	3,00	0,75	1,50
	Coefficiente di riparimetrizzazione = 1/(valore massimo medie commissari)				
	1,25				

Criterio 1 - Professionalità o adeguatezza dell'offerta - max 3 servizi relativi a interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento

Sub-criterio 1.5 - Professionalità o adeguatezza dell'offerta sul piano delle strutture (Max 3)

Commissario A

*Evelio de...*

Commissario B

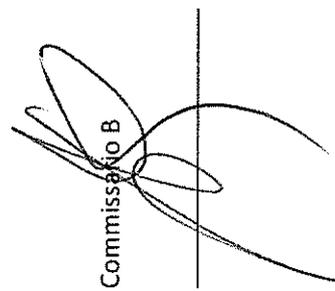
*[Signature]*

Commissario C

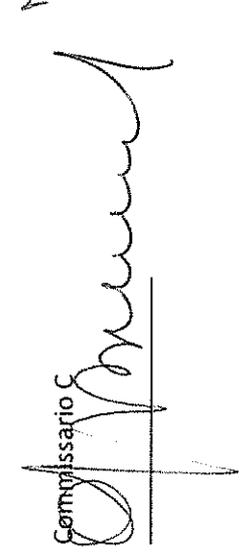
*[Signature]*

	Concorrente n. 1 : RPA srl	Concorrente n. 2: R.T. Studio Associato Paci (capogruppo), ed altri	Concorrente n. 3: R.T. Lenzi Consultant srl (capogruppo), Abacus srl (mandante)	Concorrente n. 4 : R.T. Studio A S.S. (capogruppo), ed altri	Concorrente n. 5 : R.T. Studio Tecnico Mucci & Associati (capogruppo), ed altri	Concorrente n. 6: CONSULTEC Soc. Coop.	Coefficiente di riparametrizzazione = 1/(valore massimo medie commissari)
CRITERIO 2 – Caratteristiche metodologiche dell'offerta	0,73	0,73	0,80	0,73	0,13	0,73	1,25
Sub-Criterio 2.1 - Metodologia, principi e criteri organizzativi nello svolgimento dell'attività di progettazione (Max 20)	0,92	0,92	1,00	0,92	0,17	0,92	
Punteggi del sub-criterio attribuiti a ciascuna ditta dopo riparametrizzazione = (coefficiente riparametrato) X (punteggio de	18,33	18,33	20,00	18,33	3,33	18,33	

Commissario B



Commissario C



Commissario A



Concorrente n. 1 : RPA srl	R.T. Studio Associato Paci (capogruppo), ed altri	Concorrente n. 3: R.T. Lenzi Consultant srl (capogruppo), Abacus srl (mandante)	Concorrente n. 4 : R.T. Studio A.S.S. (capogruppo), ed altri	Concorrente n. 5 : R.T. Studio Tecnico Mucci & Associati (capogruppo), ed altri	Concorrente n. 6: CONSULTEC Soc. Coop.	Coefficiente di riparametrizzazione = 1/(valore massimo medie commissari)
0,73	0,67	0,73	0,67	0,20	0,67	1,36
Coefficients medi provvisori						
Coefficients riparametrati =(media commissari X coefficiente di riparametrizzazione)						
1,00	0,91	1,00	0,91	0,27	0,91	
Punteggi del sub-criterio attribuiti a ciascuna ditta dopo riparametrizzazione = (coefficiente riparametrato) X (punteggio de						
10,00	9,09	10,00	9,09	2,73	9,09	

CRITERIO 2 – Caratteristiche metodologiche dell'offerta

Sub-Criterio 2.2 – Metodologia, principi e criteri organizzativi nello svolgimento dell'attività di direzione lavori (Max 10)

Commissario A

*Edoardo...*

Commissario B

*[Signature]*

Commissario C

*[Signature]*

Concorrente n. 1 : RPA srl	R.T. Studio Associato Paci (capogruppo), ed altri	Concorrente n. 3: R.T. Lenzi Consultant srl (capogruppo), Abacus srl (mandante)	Concorrente n. 4 : R.T. Studio A.S.S. (capogruppo), ed altri	Concorrente n. 5 : R.T. Studio Tecnico Mucci & Associati (capogruppo), ed altri	Concorrente n. 6: CONSULTEC Soc. Coop.	Coefficiente di riparametrizzazione = 1/(valore massimo medie commissari)
0,73	0,60	0,47	0,47	0,20	0,67	1,36
Coefficients medi provvisori						
Coefficients riparametrati =(media commissari X coefficiente di riparametrizzazione)						
1,00	0,82	0,64	0,64	0,27	0,91	
Punteggi del sub-criterio attribuiti a ciascuna ditta dopo riparametrizzazione = (coefficiente riparametrato) X (punteggio de						
5,00	4,09	3,18	3,18	1,36	4,55	

CRITERIO 2 – Caratteristiche metodologiche dell'offerta

Sub-Criterio 2.3 – Metodologia, principi e criteri organizzativi nello svolgimento dell'attività di coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione (Max 5)

Commissario A  
*E. Di Stefano*

Commissario B  
*[Signature]*

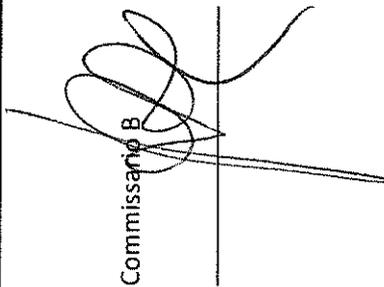
Commissario C  
*[Signature]*

	Concorrente n. 1 : RPA srl	Concorrente n. 2: R.T. Studio Associato Paci (capogruppo), ed altri	Concorrente n. 3: R.T. Lenzi Consultant srl (capogruppo), Abacus srl (mandante)	Concorrente n. 4 : R.T. Studio A S.S. (capogruppo), ed altri	Concorrente n. 5 : R.T. Studio Tecnico Mucci & Associati (capogruppo), ed altri	Concorrente n. 6: CONSULTEC Soc. Coop.
Sub-criterio 1.1	15,00	9,55	13,64	10,91	4,09	8,18
Sub-criterio 1.2	10,00	5,00	9,00	6,00	3,00	6,00
Sub-criterio 1.3	7,27	3,64	8,00	4,36	2,18	6,55
Sub-criterio 1.4	4,00	1,60	4,00	2,40	1,20	3,60
Sub-criterio 1.5	2,75	1,00	3,00	1,50	0,75	1,50
Sub-criterio 2.1	18,33	18,33	20,00	18,33	3,33	18,33
Sub-criterio 2.2	10,00	9,09	10,00	9,09	2,73	9,09
Sub-criterio 2,3	5,00	4,09	3,18	3,18	1,36	4,55
totale	72,36	52,30	70,82	55,78	18,65	57,80
concorrenti ammessi	72,36	52,30	70,82	55,78		57,80

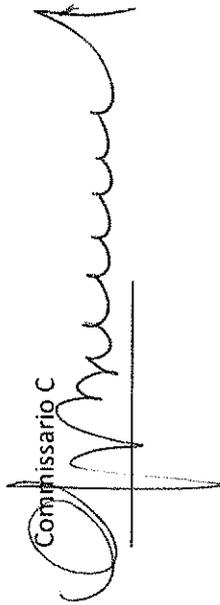
Commissario A



Commissario B



Commissario C



	Concorrente n. 1 : RPA srl	Concorrente n. 2: R.T. Studio Associato Paci (capogruppo), ed altri	Concorrente n. 3: R.T. Lenzi Consultant srl - Abacus srl	Concorrente n. 4 : R.T. Studio A.S.S. (capogruppo), ed altri	Concorrente n. 5 : R.T. Studio Tecnico Mucci & Associati (capogruppo), ed altri	Concorrente n. 6: CONSULTEC Soc. Coop.	
CRITERIO 1 – Professionalità o adeguatezza dell'offerta - max 3 servizi relativi a interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento							Coefficiente di riparametrizzazione = 40/(valore massimo somma punteggi ottenuti nei sub - criteri del criterio 1)
Punteggi ottenuti dalle ditte concorrenti nei sub-criteri							
Sub-criterio 1.1 - Professionalità o adeguatezza dell'offerta sul piano edilizio architett. - (Max 15 pt.)	15,00	9,55	13,64	10,91		8,18	
Sub-criterio 1.2 - Professionalità o adeguatezza dell'offerta sul piano degli impianti elettrici e speciali - (Max 10 pt)	10,00	5,00	9,00	6,00		6,00	
Sub-criterio 1.3 -Professionalità o adeguatezza dell'offerta sul piano imp. di climatiz. - (Max 8 pt)	7,27	3,64	8,00	4,36		6,55	
Sub-criterio 1.4 -Professionalità o adeguatezza dell'offerta sul piano degli impianti idrico sanitari ed idrico antincendio - (Max 4 pt)	4,00	1,60	4,00	2,40		3,60	
Sub-criterio 1.5 -Professionalità o adeguatezza dell'offerta sul piano delle strutture - (Max 3 pt)	2,75	1,00	3,00	1,50		1,50	
Totale sub-criteri del criterio 1	39,02	20,78	37,64	25,17		25,83	
Totale criterio 1 - dopo indicizzazione	40,00	21,30	38,58	25,80		26,47	1,03

Commissario A

*E. Scialoja*

Commissario B

*[Signature]*

Commissario C

*[Signature]*

Attribuzione punteggi previsti per il criterio 2

6/R/3 pag 2/2

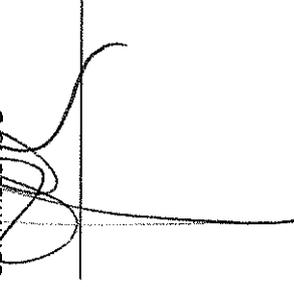
	Concorrente n. 1 : RPA srl	Concorrente n. 2: R.T. Studio Associato Paci (capogruppo), ed altri	Concorrente n. 3: R.T. Lenzi Consultant srl (capogruppo), Abacus srl (mandante)	Concorrente n. 4 : R.T. Studio A S.S. (capogruppo), ed altri	Concorrente n. 5 : R.T. Studio Tecnico Mucci & Associati (capogruppo), ed altri	Concorrente n. 6: CONSULTEC Soc. Coop.	
CRITERIO 2 – Caratteristiche metodologiche	Punteggi ottenuti dalle ditte concorrenti nei sub-criteri						
Sub-Criterio 2.1 - Metodologia, principi e criteri organizzativi nello svolgimento dell'attività di progettazione - (Max 20 pt.)	18,33	18,33	20,00	18,33		18,33	
Sub-Criterio 2.2 – Metodologia, principi e criteri organizzativi nello svolgimento dell'attività di direzione dei lavori (Max 10 pt)	10,00	9,09	10,00	9,09		9,09	
Sub-Criterio 2.3 – Metodologia, principi e criteri organizzativi nello svolgimento dell'attività di coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione (Max 5 pt)	5,00	4,09	3,18	3,18		4,55	
Totale sub-criteri del criterio 2	33,33	31,52	33,18	30,61		31,97	1,05
Totale criterio 2 - dopo indicizzazione	35,00	33,09	34,84	32,14		33,57	

	Concorrente n. 1 : RPA srl	Concorrente n. 2: R.T. Studio Associato Paci (capogruppo), ed altri	Concorrente n. 3: R.T. Lenzi Consultant srl (capogruppo), Abacus srl (mandante)	Concorrente n. 4 : R.T. Studio A S.S. (capogruppo), ed altri	Concorrente n. 5 : R.T. Studio Tecnico Mucci & Associati (capogruppo), ed altri	Concorrente n. 6: CONSULTEC Soc. Coop.
	Punteggi ottenuti dalle ditte concorrenti nei criteri					
CRITERIO 1 – Professionalità o adeguatezza dell'offerta - max 3 servizi relativi a interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento	40,00	21,30	38,58	25,80		26,47
CRITERIO 2 – Caratteristiche metodologiche dell'offerta	35,00	33,09	34,84	32,14		33,57
Totale punteggi ottenuti criterio 1 + criterio 2	75,00	54,39	73,42	57,94		60,04
Punteggio totale dopo riparametrazione	75,000	54,393	73,420	57,940		60,042
						1,000

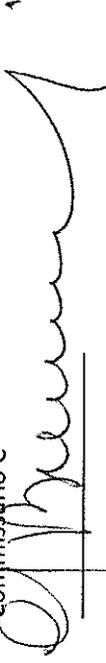
Commissario A



Commissario B



Commissario C



*U.O. Attività Tecniche*  
*Via Guerriero Guerra, 17 Perugia*

**ACCORDO DI PROGRAMMA INTEGRATIVO DEL 12/12/2016 PER IL SETTORE DEGLI INVESTIMENTI SANITARI (ART. 20 L. 67/88)**

**PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DEI SERVIZI ATTINENTI ALL'ARCHITETTURA E ALL'INGEGNERIA DELL'INTERVENTO N. 32 "RIQUALIFICAZIONE ED ADEGUAMENTO DELL'EX-PADIGLIONE MASSARI (PERUGIA) PER REALIZZAZIONE SEDE DEI SERVIZI CITOLOGIA, FARMACEUTICO ED AMBULATORI DELL'AREA DISTRETTUALE DEL PERUGINO"**  
**CUP F91B16000620003 CIG 7145208C29**

**SEDUTA PUBBLICA DI GARA**

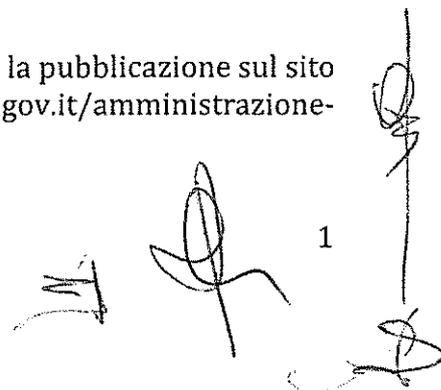
**VERBALE N. 7 DEL 20/11/2017**

Il giorno **20 novembre 2017**, alle ore **16,15**, nella Sede dell'Azienda USL Umbria 1, Via G. Guerra n. 17, Perugia, presso la sala riunioni "Piccola", si è riunita in seduta pubblica la Commissione giudicatrice per la valutazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa relativa alla procedura di gara aperta per l'affidamento dei servizi attinenti all'architettura e all'ingegneria dell'ex Padiglione Massari, Commissione medesima nominata con Delibera n. 1286 del 04/10/2017 e costituita dai seguenti membri:

- ✓ Presidente: Arch. Evelina Autiello, dipendente della Regione Umbria,
- ✓ Componente: Ing. Bruno Alessandrini, dipendente dell'Azienda Ospedaliera di Terni,
- ✓ Componente: Ing. Giuseppe Stefano Bernicchi, dipendente della USL Umbria 1.

Le funzioni di Segretario verbalizzante delle sedute pubbliche di gara sono svolte da Annalisa Spoletini, funzionario dell'U.O. Attività Tecniche.

Premesso che della seduta odierna è stata data pubblicità attraverso la pubblicazione sul sito internet aziendale alla pagina "<http://www.uslumbria1.gov.it/amministrazione->



1

**U.O. Attività Tecniche**

Via Guerriero Guerra, 17 Perugia

trasparente/bandi-di-gara-e-contratti", nonché tramite invio di nota PEC prot. n. 156537/13/11/2017 a tutti i concorrenti ammessi, come da precedenti verbali di sedute pubbliche.

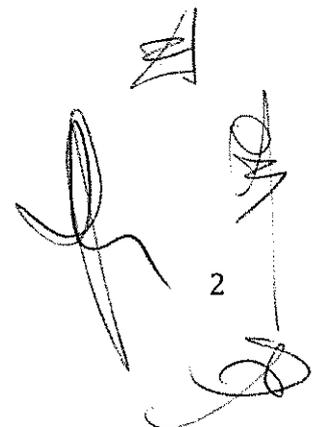
Il Presidente verifica la presenza dei sigg.ri:

- ✓ Dott. Ing. Fabio Pagliaccia, responsabile unico del procedimento, presente alla seduta di gara al fine di assistere la commissione, nel rispetto delle Linee guida Anac n. 3 approvate con Delibera n. 1096 del 26 ottobre 2016;
- ✓ Dott. Roberto Susta e Luigi Lillocci, funzionari dell'U.O. Attività Tecniche della USL;
- ✓ Sig.ra Manuela Castellini, giusta delega dell'Ing. Dino Bonadies, legale rappresentante di RPA srl di Perugia;
- ✓ Arch. Daniela Sestini, mandante del R.T. Studio Associato Paci (capogruppo), Ing. Gianni Stolzuoli, Arch. Riccardo Stolzuoli, Arch. Daniela Sestini, Ing. Luca Sereni, Geol. Benedetta Chiodini (mandanti);
- ✓ Arch. Roberto Subicini, socio dello Studio A S.S., capogruppo del R.T. con FLU PROJECT Studio Associato, Dott. Geol. Giorgio Cerquiglini (mandanti).

Verificato il regolare insediamento della Commissione giudicatrice, il Presidente dichiara aperta la seduta.

In primo luogo, il Presidente dà atto che, in sedute riservate, la Commissione ha effettuato la valutazione degli elementi qualitativi delle offerte (**Busta "B - Offerta Tecnica"**) dei concorrenti ammessi, così come risulta dai verbali di sedute riservate (da 3/R a 6/R), sulla base di quanto previsto dal Disciplinare di Gara - punto 1.1 Valutazione degli elementi qualitativi pag. 33-35;

il Presidente procede quindi alla lettura, ad alta voce, dei punteggi attribuiti a ciascun concorrente, relativamente ai criteri qualitativi:



Handwritten signatures and a stamp, including a large signature on the left, a smaller signature on the right, and a stamp with the number 2 below it.

**USL Umbria 1**Azienda Unità Sanitaria Locale Umbria 1  
www.aslumbria1.itU.O. Attività Tecniche  
Via Guerriero Guerra, 17 Perugia

N.	CONCORRENTE	PUNTEGGIO										CRITERIO 1 +	CRITERIO 2	
		CRITERIO 1					SUB-CRITERI							CRITERIO 2
		1.1.	1.2	1.3	1.4.	1.5	2.1	2.2	2.3					
1	RPA srl	15,00	10,00	7,27	4,00	2,75	18,33	10,00	5,00	72,36				
2	R.T. Studio Associato Paci (capogruppo), Ing. Gianni Stolzoli, Arch. Riccardo Stolzoli, Arch. Daniela Sestini, Ing. Luca Sereni, Geol. Benedetta Chiodini (mandanti)	9,55	5,00	3,64	1,60	1,00	18,33	9,09	4,09	52,30				
3	R.T. Lenzi Consultant srl (capogruppo), Abacus srl (mandante)	13,64	9,00	8,00	4,00	3,00	20,00	10,00	3,18	70,82				
4	R.T. Studio A S.S. (capogruppo), FLU PROJECT Studio Associato, Dott. Geol. Giorgio Cerquiglioni (mandanti)	10,91	6,00	4,36	2,40	1,50	18,33	9,09	3,18	55,78				
5	R.T. Studio Tecnico Mucci & Associati (capogruppo), Tecnostudio Professionisti Associati, S.G.A. Studio Geologi Associati, Ing. Gianfranco Cianfrini, Arch. Angelo De Napoli, Filippo Tancetti Engineering (mandanti)	4,09	3,00	2,18	1,20	0,75	3,33	2,73	1,36	18,65				
6	CONSULTEC Soc. Coop.	8,18	6,00	6,55	3,60	1,50	18,33	9,09	4,55	57,80				

**U.O. Attività Tecniche**  
Via Guerriero Guerra, 17 Perugia

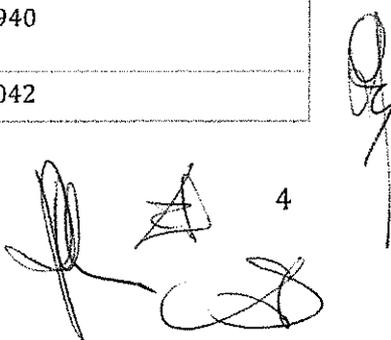
Le offerte tecniche dei concorrenti di seguito elencati non hanno raggiunto il punteggio minimo complessivo (soglia di sbarramento) di **40 punti**, e, pertanto, ai sensi della disciplina di gara (Punto 1.1.1 del Disciplinare di gara, pag. 34) non sono ritenute idonee, quindi, il Presidente ne comunica la non ammissione alle successive fasi di valutazione dell'offerta temporale e dell'offerta economica, offerte medesime che pertanto vengono escluse dal prosieguo della procedura:

CONCORRENTE		PUNTEGGIO ELEMENTI QUALITATIVI OFFERTE < 40
5	R.T. Studio Tecnico Mucci & Associati (capogruppo), Tecnostudio Professionisti Associati, S.G.A. Studio Geologi Associati, Ing. Gianfranco Cianfrini, Arch. Angelo De Napoli, Filippo Tancetti Engineering (mandanti)	18,65

I punteggi complessivi definitivi degli elementi qualitativi delle offerte ammesse, a seguito delle riparametrazioni effettuate ai sensi del Punto 1.1.1 del Disciplinare di gara, pag. 34, sono i seguenti:

N.	CONCORRENTE	PUNTEGGIO DEFINITIVO ELEMENTI QUALITATIVI
1	RPA srl	75,000
2	R.T. Studio Associato Paci (capogruppo), Ing. Gianni Stolzuoli, Arch. Riccardo Stolzuoli, Arch. Daniela Sestini, Ing. Luca Sereni, Geol. Benedetta Chiodini (mandanti)	54,393
3	R.T. Lenzi Consultant srl (capogruppo), Abacus srl (mandante)	73,420
4	R.T. Studio A S.S. (capogruppo), FLU PROJECT Studio Associato, Dott. Geol. Giorgio Cerquiglini (mandanti)	57,940
6	CONSULTEC Soc. Coop.	60,042

4



**U.O. Attività Tecniche**  
Via Guerriero Guerra, 17 Perugia

La Commissione, dopo aver constatato l'integrità e la sigillatura delle buste "C - OFFERTA TEMPORALE" procede all'apertura delle stesse, secondo l'ordine numerico crescente sopra indicato, verifica la presenza e la regolarità formale e sostanziale della dichiarazione contenente l'indicazione del ribasso sul tempo di espletamento del servizio.

La Commissione, mano a mano che procede all'esame della documentazione dà atto della regolarità delle offerte procedendo all'ammissione dei concorrenti.

Il Presidente dà quindi lettura, ad alta voce, del ribasso offerto:

N.	CONCORRENTE	OFFERTA TEMPORALE (CRITERIO 3)
		RIBASSO %
1	RPA srl	20,00
2	R.T. Studio Associato Paci (capogruppo), Ing. Gianni Stolzuoli, Arch. Riccardo Stolzuoli, Arch. Daniela Sestini, Ing. Luca Sereni, Geol. Benedetta Chiodini (mandanti)	20,00
3	R.T. Lenzi Consultant srl (capogruppo), Abacus srl (mandante)	20,00
4	R.T. Studio A S.S. (capogruppo), FLU PROJECT Studio Associato, Dott. Geol. Giorgio Cerquiglioni (mandanti)	20,00
6	CONSULTEC Soc. Coop.	20,00

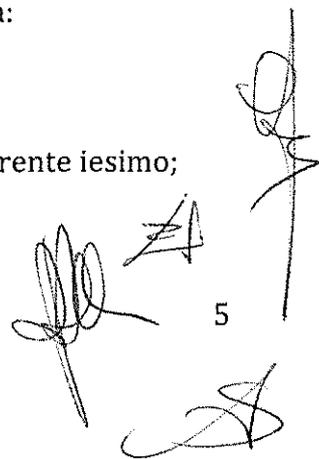
Il Presidente della Commissione rammenta che, ai sensi del Disciplinare di gara - Punto 1.2 Valutazione offerta temporale pag. 35 - per quanto riguarda gli elementi di valutazione relativi all'offerta temporale (Criterio 3), i coefficienti sono determinati attraverso interpolazione lineare tra il coefficiente pari ad uno, attribuito ai valori degli elementi offerti più convenienti per la stazione appaltante, e coefficiente pari a zero, attribuito ai valori degli elementi offerti pari a quelli posti a base di gara, tramite la seguente formula:

$$D_i = T_i / T_{\text{medio}} \text{ (coefficiente)}$$

dove:

$T_i$  = la riduzione percentuale (ribasso) del tempo formulata dal concorrente  $i$ esimo;

$T_{\text{medio}}$  = la media aritmetica delle riduzioni percentuali del tempo;



5

**U.O. Attività Tecniche**  
Via Guerriero Guerra, 17 Perugia

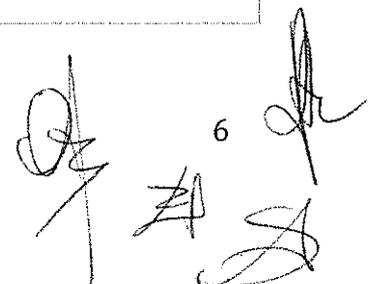
per le riduzioni percentuali maggiori della riduzione media, il coefficiente è assunto pari ad uno.

Una volta determinato per ciascuna offerta il valore del coefficiente variabile tra zero e uno, il punteggio dell'offerta temporale si otterrà moltiplicando il coefficiente medesimo per il peso di ciascun criterio.

La riduzione percentuale da applicarsi al tempo fissato dal bando per l'espletamento dell'incarico non potrà essere superiore al 20% a pena di non applicazione del relativo punteggio.

Si procede quindi al calcolo del punteggio, del quale il Presidente dà lettura ad alta voce:

	CONCORRENTE	OFFERTA TEMPORALE (CRITERIO 3)				
		RIBASSO % OFFERTO "Ti"	RIDUZIONE % MEDIA "Tmedio"	COEFF . "Di"	PESO MAX	PUNTEGGIO
1	RPA srl	20,00	20,00	1,000	10	10,00
2	R.T. Studio Associato Paci (capogruppo), Ing. Gianni Stolzuoli, Arch. Riccardo Stolzuoli, Arch. Daniela Sestini, Ing. Luca Sereni, Geol. Benedetta Chiodini (mandanti)	20,00		1,000		10,00
3	R.T. Lenzi Consultant srl (capogruppo), Abacus srl (mandante)	20,00		1,000		10,00
4	R.T. Studio A S.S. (capogruppo), FLU PROJECT Studio Associato, Dott. Geol. Giorgio Cerquiglini (mandanti)	20,00		1,000		10,00
6	CONSULTEC Soc. Coop.	20,00		1,000		10,00



Handwritten signatures and initials, including a prominent signature on the left and several initials on the right, some with a circled number '6'.

**U.O. Attività Tecniche**  
Via Guerriero Guerra, 17 Perugia

La Commissione, dopo aver constatato l'integrità e la sigillatura delle buste "D - OFFERTA ECONOMICA" procede all'apertura delle stesse, verifica la presenza e la regolarità formale e sostanziale della documentazione presentata.

La Commissione, mano a mano che procede all'esame della documentazione dà atto della regolarità delle offerte procedendo all'ammissione dei concorrenti e il Presidente dà quindi lettura, ad alta voce, dei ribassi offerti :

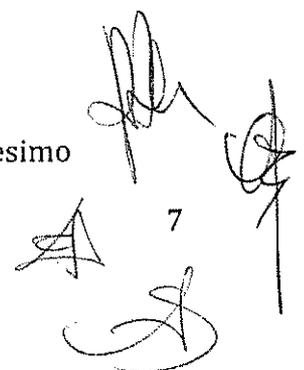
CONCORRENTE		OFFERTA ECONOMICA (CRITERIO 4)
		RIBASSO %
1	RPA srl	35,000
2	R.T. Studio Associato Paci (capogruppo), Ing. Gianni Stolzuoli, Arch. Riccardo Stolzuoli, Arch. Daniela Sestini, Ing. Luca Sereni, Geol. Benedetta Chiodini (mandanti)	38,836
3	R.T. Lenzi Consultant srl (capogruppo), Abacus srl (mandante)	33,000
4	R.T. Studio A S.S. (capogruppo), FLU PROJECT Studio Associato, Dott. Geol. Giorgio Cerquiglini (mandanti)	49,872
6	CONSULTEC Soc. Coop.	45,111

Il Presidente rammenta che, come previsto dalla disciplina di gara, per quanto riguarda gli elementi di valutazione relativi all'offerta economica (criterio 4), i coefficienti sono determinati attraverso interpolazione lineare tra il coefficiente pari ad uno, attribuito ai valori degli elementi offerti più convenienti per la stazione appaltante, e coefficiente pari a zero, attribuito ai valori degli elementi offerti pari a quelli posti a base di gara, tramite la seguente formula:

$$\begin{aligned} \text{se } R_i \leq R_{\text{med}} &\Rightarrow C_i = X * R_i / R_{\text{med}} \\ \text{se } R_i > R_{\text{med}} &\Rightarrow C_i = X + (1,00 - X) * [R_i - R_{\text{med}}] / [R_{\text{max}} - R_{\text{med}}] \end{aligned}$$

Dove:

C<sub>i</sub> = coefficiente relativo all'elemento offerta economica del concorrente i-esimo



**U.O. Attività Tecniche**  
Via Guerriero Guerra, 17 Perugia

Ri = valore del ribasso del concorrente iesimo  
Rmed = media aritmetica dei ribassi offerti dai concorrenti  
X = coefficiente applicato pari a **0,85**;  
Rmax = ribasso più conveniente

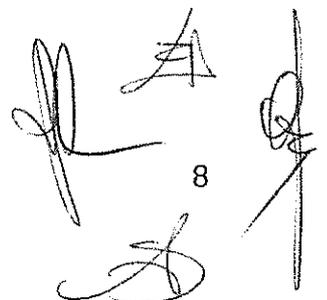
Si procede quindi, mediante apposito software, al calcolo del punteggio ed il Presidente ne dà lettura ad alta voce:

CONCORRENTE		OFFERTA ECONOMICA (CRITERIO 4)					
		RIB. %	RIBASSO PIU' CONVENIENTE "Rmax"	MEDIA RIBASSI "Rmed"	COEFF.	PES O MAX	PUNTEGGIO
1	RPA srl	35,00	49,872	40,36	0,737	15	11,06
2	R.T. Studio Associato Paci (capogruppo), Ing. Gianni Stolzuoli, Arch. Riccardo Stolzuoli, Arch. Daniela Sestini, Ing. Luca Sereni, Geol. Benedetta Chiodini (mandanti)	38,836			0,818		12,27
3	R.T. Lenzi Consultant srl (capogruppo), Abacus srl (mandante)	33,00			0,695		10,42
4	R.T. Studio A S.S. (capogruppo), FLU PROJECT Studio Associato, Dott. Geol. Giorgio Cerquiglioni (mandanti)	49,872			1,000		15,00
6	CONSULTEC Soc. Coop.	45,111			0,925		13,87

La Commissione procede infine al calcolo del punteggio complessivo assegnato ai concorrenti, redige la graduatoria ed individua il soggetto provvisoriamente aggiudicatario. Risulterà affidatario del servizio la ditta che avrà totalizzato il punteggio più alto (offerta economicamente più vantaggiosa) mediante l'applicazione del metodo aggregativo - compensatore, con la seguente formula:

$$P_i = \sum_n [W_i * V_{ai}]$$

dove:



8

**U.O. Attività Tecniche**  
Via Guerriero Guerra, 17 Perugia

$P_i$  = Punteggio dell'offerta i-esima

$\Sigma$  = sommatoria

n = numero totale degli elementi di valutazione

$W_i$  = peso o punteggio attribuito al requisito (i);

$V_{ai}$  = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra zero ed uno.

CONCORRENTE		PUNTEGGIO DEFINITIVO ELEMENTI QUALITATIVI	PUNTEGGIO OFFERTA TEMPORALE	PUNTEGGIO OFFERTA ECONOMICA	PUNTEGGIO TOTALE	GRADUATORIA
1	RPA srl	75,000	10,00	11,06	96,06	1
2	R.T. Studio Associato Paci (capogruppo), Ing. Gianni Stolzuoli, Arch. Riccardo Stolzuoli, Arch. Daniela Sestini, Ing. Luca Sereni, Geol. Benedetta Chiodini (mandanti)	54,393	10,00	12,27	76,66	5
3	R.T. Lenzi Consultant srl (capogruppo), Abacus srl (mandante)	73,420	10,00	10,42	93,84	2
4	R.T. Studio A S.S. (capogruppo), FLU PROJECT Studio Associato, Dott. Geol. Giorgio Cerquiglioni (mandanti)	57,940	10,00	15,00	82,94	4
6	CONSULTEC Soc. Coop.	60,042	10,00	13,87	83,92	3

Il concorrente n. **1 RPA srl** risulta migliore offerente, con punti complessivi **96,06** su **100**.

Il Presidente evidenzia che:

- ✓ i punti relativi al prezzo non risultano superiori ai quattro quinti,



9



**U.O. Attività Tecniche**

Via Guerriero Guerra, 17 Perugia

✓ i punti relativi agli altri elementi di valutazione risultano superiori ai quattro quinti,

pertanto, non risulta necessario valutare la congruità dell'offerta, in base all'art. 97, c. 3 del D.Lgs. 50/2016.

La commissione propone pertanto l'aggiudicazione dei servizi in oggetto al concorrente n. **1 RPA srl**, c.f. 02776790541, con sede in Perugia, Strada del Colle 1/A, Loc. Fontana con un punteggio complessivo di **96,06** su **100**.

Alle ore **16,45** si concludono le operazioni di gara e il Presidente della Commissione dispone, a cautela e salvaguardia della documentazione, di inserire tutte le buste in plico chiuso, sigillato e siglato sui lembi da tutti i componenti della Commissione, che viene preso in custodia dal Responsabile del procedimento, il quale provvede a riporlo presso gli uffici dell'U.O. Attività Tecniche di Perugia, Via Guerra 17, in apposito e idoneo locale le cui chiavi sono in possesso solamente del Responsabile stesso.

Di quanto sopra si è redatto il presente verbale che, previa lettura e conferma, viene sottoscritto come segue:

La Commissione di gara

Presidente

ARCH. EVELINA AUTIELLO

Componente

ING. BRUNO ALESSANDRINI

Componente

ING. GIUSEPPE STEFANO BERNICCHI

Segretaria verbalizzante

ANNALISA SPOLETINI